

## KOMUNIKAT NR 1

dotyczy odpowiedzi na zapytania z dnia : 11.05.2010r., 12.05.2010r., 14.05.2010r., 18.05.2010r., 19.05.2010r.

„Zamawiający działając w trybie art. 38 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) w związku z zapytaniami dotyczącymi postanowień SIWZ dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej miejscowości Jawornik, Bęczarka– Kontrakt nr 3” po dokonaniu analizy przedstawionych pytań, przedstawia następujące wyjaśnienia:

### **Pytanie 1:**

Do budowy całości kanalizacji sanitarnej w wykopie otwartym chcielibyśmy użyć rur z tworzywa sztucznego np: PVC, PP lub PE, jako materiału równoważnego o takich samych parametrach projektowych jak przewidziane rury z kamionkowe.

Czy zamawiający widzi jakieś przeciwwskazania?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający **nie wyraża** zgody na zmianę materiału z rur kamionkowych na inne.

Sieć kanalizacyjna realizowana w ramach niniejszego zamówienia będzie stanowiła element sieci kanalizacyjnej w Gminie realizowanej w ramach Projektu „Czysta woda dla Krakowa”, dla wszystkich realizowanych w ramach Projektu elementów sieci przyjęto wymóg zastosowania rur kamionkowych.

### **Pytanie 2:**

Czy Zamawiający jako rozwiązanie równoważne do rur kamionkowych uzna rury polimerobetonowe do wykonawstwa w technologii bezwykopowej (tj. mikrotunelingu) oraz do wykopu otwartego stosowanych do budowy sieci kanalizacyjnych służących do odprowadzania ścieków, wód opadowych i powierzchniowych, do odwadniania dróg, tras komunikacyjnych, melioracji gruntów położonych w pasie drogowym lub poza nim?

### **Uzasadnienie:**

Rury polimerobetonowe to bezcementowe betony żywiczne (PRC - polimer concrete), otrzymane przez zmieszanie syntetycznych żywic z odpowiednio dobranym kruszywem kwarcowym o różnych frakcjach uziarnienia od 0 do 4 mm.

Oferowane przez P.V. Prefabet Kluczbork S.A, rury polimerobetonowe mają wszystkie wymagane prawem dopuszczenia i aprobaty, a nadzór jakości prowadzony jest przez urząd ds. certyfikacji materiałów MPA w Dortmundzie i austriacki instytut badawczy OM. Rury polimerobetonowe to nowoczesny i innowacyjny produkt w dziedzinie techniki kanalizacyjnej, sprawdzony od prawie 50 lat w najcięższych warunkach eksploatacyjnych (np. przemysł chemiczny, rafineryjny, przetwórstwa spożywczego, utylizacja ścieków komunalnych i przemysłowych) z powodzeniem stosowany na terenie całych Niemiec a od kilku lat również na terenie Polski.

Szerokiemu zastosowaniu opisywanych rur sprzyjają ich korzystne właściwości wytrzymałościowe i wysoka odporność chemiczna.

Mocna, twarda żywica w połączeniu z minerałami kwarcowymi zapewnia dużą wytrzymałość na ściskanie i zgniatanie, co pozwala na układanie rur polimerobetonowych na dużych głębokościach. Polimerobeton jest materiałem charakteryzującym się bardzo wysoką odpornością na korozję, szczelnością, wytrzymałością mechaniczną i trwałością.

Chcielibyśmy zwrócić Państwa uwagę, że systemy rur z polimerobetonu są w pełni kompatybilne z rurami kamionkowymi oraz gwarantują uzyskanie co najmniej takich samych parametrów techniczno- eksploatacyjnych jak rury kamionkowe.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że uzna za spełniające wymagania materiały, które pod względem parametrów technicznych, użytkowych oraz eksploatacyjnych zagwarantują realizację robót zgodnie z projektem budowlanym, wykonawczym i Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót dotyczącą budowy sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Jawornik i Bęczarka.

Ponieważ Zamawiający nie przewidział składania ofert wariantowych, a w projekcie budowlanym i wykonawczym oraz Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót, przewidziano rury kamionkowe kielichowe glazurowane produkowane zgodnie z normą PN EN 295. Zamawiający na obecnym etapie postępowania nie widzi możliwości wykonania zamówienia, w sposób pozostający w zgodzie z powyższymi dokumentami, przy zastosowaniu rur z polimerobetonu.

Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego niezbywalnym uprawnieniem Zamawiającego jest zamówienie takiego produktu jaki jest mu potrzebny, znany, sprawdzony i powszechnie stosowany w krajach Unii Europejskiej. Zamawiający ma również prawo żądać produktu o cechach odpowiadających jego potrzebom, w tym o najwyższych dostępnych standardach jakościowych.

Postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia są przez Zamawiającego jasno sprecyzowane, kierowane do szerokiego kręgu Wykonawców, specjalizujących się w przedmiocie zamówienia oraz nie faworyzują żadnego z potencjalnych Wykonawców, a jednocześnie w żaden sposób nie ograniczają kręgu oferentów zamierzających wziąć udział w niniejszym postępowaniu przetargowym, bowiem przedmiotem zamówienia jest wykonanie **robót budowlanych**, nie zaś dostawa określonego rodzaju materiałów, a wymagania Zamawiającego zostały określone jednolicie w stosunku do wszystkich Wykonawców.

Przepis art. 31 ust. 1 ustawy PZP w sposób jednoznaczny nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót i dokumenty te powinny być ze sobą spójne. Zawarte w nich zapisy winny odzwierciedlać zapotrzebowanie zamawiającego. Należy podkreślić, iż załączony do SIWZ projekt budowlany w pełni spełnia oczekiwania Zamawiającego.

Skoro w dokumentacji projektowej, sporządzonej przez osoby posiadające fachowe przygotowanie zawodowe do pełnienia określonych funkcji w budownictwie w tym do określania rodzajów materiałów, które winny zostać zastosowane w konkretnym procesie budowlanym, zostały wskazane w sposób jednoznaczny parametry materiałów, które winny zostać użyte do zrealizowania zamówienia, budowy a nie dostawy, nie widzi się podstaw do dokonywania ich modyfikacji.

Nadmieniamy, że wielokrotnie podkreślano w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (KIO), czy też orzecznictwie sądowym w sprawie skarg na orzeczenia KIO i zespołów arbitrów, że Wykonawca, który jest w posiadaniu określonych instrumentów, czy

określonej wiedzy, technologii, nie może domagać się od konkretnego Zamawiającego dostosowania swoich wymogów do możliwości technicznych, czy technologicznych świadczenia usługi, czy dostarczania towaru przez danego Wykonawcę. Zamawiający ma bowiem prawo do zakupu określonych produktów, czy usług, które są mu niezbędne, z jednoczesnym zapewnieniem ich sprawnej realizacji.

Przykładowo:

*„Wskazanie w SIWZ wymogów technicznych dotyczących przedmiotu zamówienia trudnych do spełnienia przez Odwołującego lub innego oferenta nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia określony został w sposób naruszający zasady wynikające z art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 oraz 29 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.” (wyrok ZA z dnia 07.02.2005, sygn. UZP/ZO/0-175/05).”*

*„Zamawiający **nie może dostosowywać SIWZ do warunków technicznych wygodnych dla poszczególnych wykonawców, obniżając wymagania techniczne w odniesieniu do swoich potrzeb.** Przyjęcie takiej tezy prowadziłoby do konieczności ciągłej zmiany wymagań i w konsekwencji dopuszczenia do postępowania wykonawców, którzy nie oferują usług lub dostaw odpowiedniej (wcześniej zaplanowanej) jakości. Próba bowiem ustalania wymagań technicznych zawartych, w SIWZ przez Wykonawców a nie przez Zamawiającego prowadzi do zachwiania równowagi pomiędzy poszczególnymi wykonawcami i w konsekwencji naruszenia przepisu art. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. (...) Wymóg równego traktowania oznacza konieczność stawiania wszystkim potencjalnym uczestnikom postępowania takich samych warunków udziału w postępowaniu, ocenę spełnienia stawianych warunków według tych samych wcześniej podanych do wiadomości kryteriów”. (wyroku ZA z 3 lutego 2005, sygn. UZP/ZO/0-1535/05).*

*„2. W praktyce zamówień publicznych, za wyjątkiem prostych zamówień, prawie nigdy nie jest możliwe określenie znaczenia warunków udziału w postępowaniu czy **to opisanie przedmiotu zamówienia, który w ten czy inny sposób nie uniemożliwi części wykonawców w ogóle złożenie oferty, a niektórych postawią w uprzywilejowanej pozycji. Warunkiem nienaruszania konkurencji jest w takim przypadku brak uniemożliwiania z góry niektórym podmiotom udziału w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego oraz brak sytuacji, w której uprzywilejowanie danych wykonawców osiągnie rozmiary faktycznie przekreślające jakąkolwiek konkurencję.**” (wyrok KIO z dnia 28.05.2009 r. sygn. akt: KIO/UZP 641/09; KIO/UZO 646/09 publ. LEX nr 508626).*

### **Pytanie 3:**

W materiałach przetargowych Zamawiający podał różny zakres przedmiotu zamówienia:

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia i Umowa

- miejscowość Jawornik 44 200,00 mb

- miejscowość Bęczarka 17 020,00 mb

Razem 61 220,00 mb

Projekt Wykonawczy- opis techniczny

- miejscowość Jawornik 43 124,50 mb

- miejscowość Bęczarka 17 021,00 mb

Razem 60 145,50 mb

Przedmiary

- miejscowość Jawornik 42 782,00 mb

- miejscowość Bęczarka 14 963,30 mb

Razem 57 745,30 mb

Jaki zakres kanalizacji należy przyjąć do oferty?

**Odpowiedź:**

Dla miejscowości Bęczarka długości sieci kanalizacyjnej należy przyjąć wg przedmiarów robót. Ilość podana w opisie technicznym projektu wykonawczego zawiera również długości przyłączy kanalizacyjnych.

Dla miejscowości Jawornik: zadający pytania nie uwzględnił długości sieci w miejscowości Jawornik wykonanej metodą przewiertu (poz. 1.7.10, 11 i 12 kosztorysu). W związku z czym do wyceny kosztorysowej należy przyjąć wielkości z opisu technicznego projektu budowlanego oraz z Przedmiarów gdyż są one jednakowe.

**Pytanie 3:**

Czy w ofercie należy uwzględnić koszt opłat za zajęcie pasa drogowego w drogach gminnych?

**Odpowiedź:**

W ofercie nie należy uwzględniać kosztu opłat za zajęcie pasa drogowego w drogach gminnych.

**Pytanie 4:**

W przedmiarze dotyczącym kanalizacji w miejscowości Bęczarka w poz. 128 podano 704,70 mb rurociągu z rur PE śr. 90 x 5,4 mm, ta ilość dotyczy rurociągów ciśnieniowych z przepompowni P2B, P3B, P4B. Brak jest w przedmiarze rurociągu ciśnieniowego z przepompowni P1B. Czy zakres rurociągu ciśnieniowego z przepompowni P1B dotyczy tego projektu, jeżeli tak prosimy o uzupełnienie materiałów przetargowych o ten zakres.

**Odpowiedź:**

Rurociąg ciśnieniowy z przepompowni P1B nie został uwzględniony w przedmiarze dla projektu kanalizacji sanitarnej w miejscowości Bęczarka.

Rurociąg ciśnieniowy z przepompowni P1B został uwzględniony w przedmiarze budowy sieci kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Głogoczów etap I- który nie wchodzi w zakres niniejszego zamówienia.

**Pytanie 5:**

Prosimy o usunięcie ust. 4 § 16 projektu umowy, albowiem jest on niezgodny z art. 151 ust. 3 Pzp który przewiduje, że kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady jest zwracana najpóźniej w 15-tym dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

**Odpowiedź:**

W związku ze zmianą ustawy Pzp i wynikającym z niej powiązaniem zabezpieczenia należytego wykonania umowy z rękojmią za wady, nie zaś z gwarancją jakości, Zamawiający zawarł stosowne zapisy w tym zakresie, w §16 ust. 3 Projektu Umowy:

*„3.Zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie zwrócone Wykonawcy w terminach i wysokościach jak niżej:*

- 1) 70% kwoty zabezpieczenia w terminie 30 dni od daty potwierdzenia usunięcia wad stwierdzonych przy odbiorze końcowym,*

- 2) *30% kwoty zabezpieczenia w terminie 15 dni od daty upłynięcia okresu rękojmi za wady*”

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany w § 16 projektu umowy, poprzez wykreślenie treści ust. 4, który omyłkowo został wpisany przez Zamawiającego do treści Projektu Umowy.

**Pytanie 6:**

W związku z postanowieniami § 21 ust 3 prosimy o wyjaśnienie przy zastosowaniu jakiej procedury Wykonawca może uzyskać zmianę umowy, jeśli będzie ona wynikać z przyczyn niezależnych, bądź zależnych od Zamawiającego, jak np. w przypadku określonym w § 5 ust. 4 projektu umowy.

**Odpowiedź:**

W § 21 określono wyłącznie zmiany **istotnych postanowień umowy** i procedurę ich wprowadzenia. W odniesieniu do zmian, mogących nastąpić w wyniku błędów w dokumentacji, o których mowa w § 5 ust. 4 Projektu Umowy, Zamawiający podkreśla, iż przygotował SIWZ (w tym Tom III – Opis Przedmiotu Zamówienia) w sposób rzetelny, z należytą starannością. Kompletna dokumentacja techniczna została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego, wobec czego szczegółowe jej badanie winno odbyć się już na etapie przygotowania przez Wykonawców ofert, w toku zapoznawania się z przedmiotem zamówienia. Ewentualne nieścisłości w dokumentacji mogą być weryfikowane za pomocą pytań do SIWZ i jej modyfikacji przez Zamawiającego. Jeśli jednak, pomimo dochowania należytej staranności ze strony Zamawiającego i Wykonawcy, błędy w dokumentacji zostaną dostrzeżone na etapie realizacji umowy, Zamawiający określił roszczenie Wykonawcy z tego tytułu w § 5 ust. 4 Projektu Umowy:

*„4. W przypadku wykrycia wad w dokumentacji technicznej inwestycji przekazanej przez Zamawiającego Wykonawcy w sposób i w terminie opisanym postanowieniami ust. 1 i zgłoszenia Zamawiającemu wykrytych wad w terminie przewidzianym w ust. 3, Wykonawca oczekiwać będzie na przekazanie poprawionej dokumentacji technicznej inwestycji i jej ponowne przekazanie przez Zamawiającego, w takim wypadku Wykonawcy przysługuje roszczenie o odpowiednie przedłużenie terminu wykonania zamówienia”.*

Jednocześnie w przypadku wystąpienia okoliczności innych niż powodujące **istotne zmiany umowy**, Zamawiający będzie w sposób indywidualny, w każdym konkretnym przypadku, oceniał konieczność dokonania zmian w umowie. Tryb wprowadzenia zmian określono w § 22 ust 2 Projektu Umowy: *„Wszelkie zmiany, z zastrzeżeniem §8 ust. 3 niniejszej umowy, wymagają aneksu sporządzonego z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności.”*

**Pytanie 7:**

Prosimy o informację w ilu egzemplarzach ma być złożona oferta, w pkt 15 IDW nie ma informacji nt. ilości egzemplarzy z czego należałoby wnosić, że w 1 egz., natomiast w pkt 12,2 IDW jest zapis, że wadium należy złożyć: oryginał w oryginale Oferty, natomiast kopię w kopii Oferty.

**Odpowiedź:**

W celu ułatwienia Zamawiającemu sprawnego badania i oceny ofert przez członków komisji przetargowej, pożądane jest złożenie oferty w dwóch egzemplarzach - oryginale i kopii, jednakże wymóg ten nie jest wymogiem bezwzględny, co oznacza, iż w przypadku niedostosowania się do niego przez Wykonawcę, nie powoduje żadnych negatywnych konsekwencji.

Wobec powyższego, w celu uniknięcia nieścisłości w interpretacji, Zamawiający dokonuje zmiany w treści SIWZ, a tym samym pkt.15. 2.1) IDW „Forma Oferty” otrzymuje brzmienie:

*„1) Oferta musi być sporządzona w języku polskim, mieć formę pisemną i format nie większy niż A4. Arkusze o większych formatach należy złożyć do formatu A4. Dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski poświadczonymi przez Wykonawcę. Požadane jest, aby oferta została złożona w dwóch egzemplarzach **oryginale i kopii, przy czym kopia może być kserokopią oryginału.**”*

#### **Pytanie 8:**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dopisanie wyrażenie „zawinione przez siebie” w § 4 ust. 8 pkt. od 1 do 6 wzoru umowy? Wykonawca może bowiem jedynie ponosić konsekwencje swoich działań lub zaniechań.

#### **Odpowiedź:**

**Zamawiający odmawia dokonania wnioskowanej modyfikacji zapisów projektu umowy.** Na zasadach ogólnych Wykonawca odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań oraz za inne wyrządzone w toku realizacji umowy szkody. Zawierając umowę na określone zamówienie Wykonawca odpowiada nie tylko za jakość wykonanych prac w sensie obiektu budowlanego, ale również przyjmuje na siebie odpowiedzialność m.in. za prawidłową organizację procesu budowlanego, przestrzeganie norm bezpieczeństwa i p.poż., a także za zabezpieczenie terenu budowy, a praktycznie tych kwestii dotyczą postanowienia przykładowego przepisu, który sugeruje się zmodyfikować. Wobec powyższego nieracjonalnym byłoby ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy za zdarzenia związane istotowo z ryzykiem prowadzonej przez niego działalności jedynie do zdarzeń wyraźnie przez niego zawinionych. Wykonawca nie ponosi jedynie odpowiedzialności za siły natury co zostało uregulowane w § 20 Projektu Umowy. Jednocześnie zauważa się, iż niektóre obowiązki Wykonawcy mogą być wykonane zarówno przez Wykonawcę lub Podwykonawcę, a zgodnie z § 9 ust. 9 Wykonawca odpowiada za działania i zaniechania Podwykonawców jak za swoje własne. Tym bardziej próba ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy wyłącznie do zawinionych przez siebie sytuacji, zdarzeń pozostaje w sprzeczności ze wskazaną wyżej regułą.

#### **Pytanie 9:**

Zapisy § 9 ust. 5 wzoru umowy skutkować będą tym, iż Wykonawca utraci możliwość skutecznej kontroli i nadzoru jakości wykonanych robót podwykonawców, jednocześnie ponosząc pełną odpowiedzialność za jakość ich wykonania. Zwracamy śle do Zamawiającego o usunięcie zapisów § 9 ust. 5 i zastąpienie ich poniższą treścią; „5. W wypadku podzlecenia robót podwykonawcom. Wykonawca przekazuje Zamawiającemu oświadczenia podwykonawców o uregulowaniu wymagalnych zobowiązań wobec nich za wykonane roboty na przedmiotowej inwestycji.”

#### **Odpowiedź:**

**Zamawiający odmawia dokonania wnioskowanej zmiany zapisów Projektu Umowy.** Zamawiający nie podziela wyrażonego poglądu, iż Wykonawca poprzez możliwość niczym nieudokumentowanego faktu niezapłacenia za wykonane roboty na rzecz Podwykonawcy, utraci możliwość skutecznej kontroli i nadzoru wykonanych przez Podwykonawców robót. Niezależnie od tego na mocy art. 647<sup>1</sup> § 5 Zamawiający ponosi solidarną odpowiedzialność

wraz z Wykonawcą za zapłatę wynagrodzenia na rzecz Podwykonawcy. Wobec czego Zamawiający może żądać dowodów, iż Wykonawca realizuje swoje zobowiązania wobec podwykonawców w sposób prawidłowy i zwalniający Zamawiającego z obowiązku zapłaty wynagrodzenia na rzecz Podwykonawców.

**Pytanie 10:**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dopisanie w § 9 ust. 6 wzoru umowy sformułowań (dodane wytłuszczonym drukiem )?:

„6. Zamawiający może zapłacić Podwykonawcy **na Jego wezwanie** bezpośrednio **wymagalną** całość lub część kwot uprzednio potwierdzonych, pomniejszonych o kwoty, do których mają zastosowanie postanowienia zawarte w punktach 1) i 2), w **wypadku gdy Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie uzasadni braku płatności Podwykonawcy**. Kwoty wypłacone Podwykonawcy, Zamawiający potrąca Wykonawcy z kwoty przysługującej mu na podstawie najbliższej faktury VAT.”

**Odpowiedź:**

**Zamawiający odmawia dokonania wnioskowanej zmiany.**

Zamawiający nie widzi potrzeby, aby z założenia przejmować na siebie ciężar rozliczeń pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą z tytułu wykonanych robót, bądź też wyjaśnienia powstałych między nimi kwestii spornych związanych z wykonywanymi pracami. Zamawiający dysponując umową zawartą pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą może kontrolować czy w kwestii płatności na rzecz Podwykonawcy, Wykonawca wywiązuje się ze swoich obowiązków, pośrednio dokonując równocześnie kontroli czy Wykonawca należycie sprawuje nadzór nad Podwykonawcą. Zaproponowana zmiana umowy idzie w kierunku odwrócenia roli Zamawiającego w niniejszej umowie, która to propozycja rozmija się z założeniami Zamawiającego.

**Pytanie 11:**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na ustalenie maksymalnego limitu kar umownych w wysokości 10 % wartości przedmiotu umowy?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający odmawia dokonania wnioskowanej modyfikacji zapisów Projektu Umowy.**

Uznanie żądania Wykonawcy mogłoby doprowadzić do sytuacji, kiedy w przypadku naruszeń zobowiązania umownego, skutkujących naliczeniem kar umownych w wysokości 10% wartości całego zamówienia oraz dalszego nierzetelne i nieterminowego realizowania przedmiotu zamówienia, Zamawiający zostałby pozbawiony możliwości korzystanie z instrumentu kar umownych.

Wprowadzenie żądanej przez Wykonawcę modyfikacji zapisów umownych w rzeczywistości ma na celu doprowadzenie do sytuacji, kiedy pozycja Wykonawcy dozna znacznego wzmocnienia przy jednoczesnym nieuzasadnionym ograniczeniu uprawnień Zamawiającego.

**Pytanie 12:**

W SIWZ w spisie rysunków dla kanalizacji w m. Jawornik, Bęczarka zamieszczono rysunek nr 115 pod nazwą „Zestaw do pomiaru przepływu ścieków”.

W rzeczywistości jest to rysunek szczegółowy elementów studni betonowych KAPRIN.

W związku z powyższym prosimy o przesłanie właściwego rysunku, dotyczącego pomiaru przepływu ścieków lub podanie parametrów technicznych tego rozwiązania.

**Odpowiedź:**

W dokumentacji projektowej omyłkowo zapisano w formie PDF rysunek 114, jako 115. W związku z powyższym dokumentacja projektowa na stronie internetowej Zamawiającego została uzupełniona o rysunek 115, zawierający zestaw do pomiaru przepływu ścieków K\_GROM.

Z poważaniem