

KOMUNIKAT NR 2

dotyczy odpowiedzi na zapytania z dnia : 21.05.2010r., 24.05.2010r., 25.05.2010r.

„Zamawiający działając w trybie art. 38 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) w związku z zapytaniami dotyczącymi postanowień SIWZ dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej miejscowości Jawornik, Bęczarka– Kontrakt nr 3” po dokonaniu analizy przedstawionych pytań, przedstawia następujące wyjaśnienia:

Pytanie 1:

W przedmiarze poz. 49 zaliczono 245 szt. studni z tworzyw sztucznych fi 425 mm. Z projektu wykonawczego pkt 3.1.2 wynika że ma być ich 291 szt. Prosimy o wyjaśnienie i Ew. korektę ilości przedmiarowych (łącznie z robotami ziemnymi , betonowymi itp.)

Odpowiedź:

W projekcie wykonawczym w punkcie 3.1.2 podana ilość studni z tworzyw sztucznych fi 425mm obejmuje sieci oraz przyłącza kanalizacyjne. Przyłącza nie są przedmiotem postępowania przetargowego. Należy przyjąć ilość wg przedmiaru robót.

Pytanie 2:

W przedmiarze poz. 54 zaliczono 74 szt. studni z PP fi 1000 mm. Z projektu wykonawczego pkt 3.1.2 wynika że ma być ich 75 szt. Prosimy o wyjaśnienie i Ew. korektę ilości przedmiarowych (łącznie z robotami ziemnymi , betonowymi itp.)

Odpowiedź:

W projekcie wykonawczym w punkcie 3.1.2 podana ilość studni z PP fi 1000mm obejmuje sieci oraz przyłącza kanalizacyjne. Przyłącza nie są przedmiotem postępowania przetargowego. Należy przyjąć ilość wg przedmiaru robót.

Pytanie 3:

W przedmiarze zaliczono odtworzenie nawierzchni dróg asfaltowych, nieulepszonych i chodników. W opisie do projektu wykonawczego , w rozdziale 3.4.1- roboty ziemne napisano, że wykopy należy zasypać gruntem rodzimym i zagęścić do uzyskania stopnia zagęszczenia gruntu 0,97. W przypadku braku możliwości uzyskania wymaganego stopnia zagęszczenia gruntu do zasypki należy wymienić go na pospółkę. W przedmiarach nie zaliczono wymiany gruntu – w związku z tym pojawia się zapytanie , czy nie należy tego kalkulować? Kto poniesie Ew. koszt tej wymiany na etapie wykonawstwa robót? Z naszego doświadczenia wynika, że w celu uzyskania takiego stopnia zagęszczenia gruntu, należy go jednak wymienić. Prosimy o wyjaśnienie i ew. korektę przedmiarów w zakresie j.w.

Ponadto w tym samym rozdziale, projektant przy robotach odtworzeniowych dróg asfaltowych- zakłada, że należy je odtworzyć w technologii dróg powiatowych powołując się jednocześnie na technologię opisaną w projekcie architektoniczno- budowlanym odbudowy pasa drogowego drogi powiatowej nr ew. K 1938 Głogoczów- Bęczarka- Krzywaczka,

związanej z budową sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Bęczarka, Gmina Myślenice. Prosimy o zamieszczenie tego projektu na stronach zamawiającego.

Odpowiedź:

Przyjąć do obliczeń wymianę gruntu w wysokości 40% powierzchni wykopów pod drogi tj. jak wynika to z pozycji 83 – $2598,60 \cdot 40\% = 1039,44$ m², średnia głębokość warstwy po odjęciu podsypki, obsypki, podbudowy i asfaltu jest równa 0,8m, szer. wyk. 1,2m. Ilość gruntu do wymiany: $1039,44 \cdot 0,8 \cdot 1,2 = 997,86$ m³. Grunt wymienić na pospółkę, zageścić. Pozostały po wymianie grunt rozplantować.

Dokumentacja Projektowa została uzupełniona.

Pytanie 4:

Z przedmiaru poz 83, 147 wynika, że warstwa ścieralna będzie uzupełniona na całej szerokości jezdni. W przedmiarach nie zaliczono rozbiórki tej nawierzchni (warstwa ścieralna) wraz z odwozem i utylizacją materiałów z rozbiórki. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów.

Odpowiedź:

Rozbiórka warstwy ścieralnej odbywać się będzie tylko na szerokości równej szerokości wykopu. Pozostałą część warstwy ścieralnej pozostawić i na nią nałożyć nową.

Pytanie 5:

W przedmiarze dot. poz. 8, 101 nie zaliczono kosztów utylizacji materiałów z rozbiórek nawierzchni asfaltowych. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów.

Odpowiedź:

Materiał z rozbiórek nawierzchni asfaltowych należy wykorzystać do utwardzenia poboczy.

Pytanie 6:

W przedmiarze poz. 1.2.1 zaliczono rozbiórkę nawierzchni asfaltowej. Brak pozycji na wywóz i utylizację mat. z rozbiórki. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów.

Odpowiedź:

Przedmiar został uzupełniony o utylizację materiałów.

Pytanie 7:

W przedmiarze poz 1.2.11 zaliczono wywóz gruzu na odl. do 1 km . Wywóz których odpadów miał kosztorysant na myśli? Jeśli wywóz dotyczyłby wszystkich rozbiórek winno ich być:

- z poz. 1.2.1-1.2.3- $3732,1 \cdot 0,6 = 2239,26$ m³
- z poz. 1.2.4.-1.2.5- $10252,8 \cdot 0,45 = 4613,76$ m³
- z poz. 1.2.6- 1.2.7- $3242,72 \cdot 0,45 = 1459,22$ m³
- z poz. 1.2.8- 1.2.10- $88,0 \cdot (0,16 + 0,15) = 27,28$ m³
- z poz. 1.2.9+1.2.10- $4864,08 \cdot 0,30 = 1459,22$ m³

Czyli łącznie 9798,74m³- a zaliczono 5829,55 m³

Prosimy o wyjaśnienie i ew. korektę przedmiarów.

Odpowiedź:

Do odwozu na odległość 1km zaliczono całość gruzu z rozbiórki poz. 1.2.1, 1.2.4, 1.2.5, 1.2.9 oraz 40% podbudowy 1.2.2, 1.2.3, 1.2.5, 1.2.7 nie przewiduje się odwozu kostki brukowej

oraz 60 % podbudowy w związku z możliwością wykorzystania materiału przy odbudowie dróg.

Pytanie 8:

W pozycji 1.6.8 zaliczono zasypkę z gruntem rodzimym grubości 20 cm. Czy należy w tej pozycji kalkulować wartość np. pospółki- co wynikałoby z przyjętej podstawy wyceny. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Nie należy doliczać pospółki, gdyż przewidziano zasypywanie kruszywami z wykopu.

Pytanie 9:

W poz. 1.6.7 zaliczono jak wynika z opisu do pozycji obsybkę gr 10cm ponad wierzch rury. Zgodnie z wytycznymi producenta rur kamionkowych należy zastosować obsybkę gr 30cm ponad wierzch rury. Czy ta pozycja to uwzględnia – a jedynie opis pozycji jest błędny? Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Uzupełniono pozycję do grubości 30 cm ponad wierzch rury.

Pytanie 10:

W rozdziale 1.2 w poz. 1.2.1 zaliczono rozbiórkę nawierzchni asfaltowej. Brak w przedmiarach pozycji na cięcie asfaltu. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów.

Odpowiedź:

Przedmiar został uzupełniony o pozycję cięcia asfaltu.

Pytanie 11:

Dotyczy całego rozdziału 1.12- odtworzenie nawierzchni utwardzonych. W związku z tym, że ilości robót rozbiórkowych zaliczone w rozdziale 1.2. nie pokrywają się z robotami odtworzeniowymi, prosimy o dokładne przedstawienie rozliczenia tych pozycji (ilości obmiarowe). Na przykład w poz. 1.12.7 pojawia się bardzo duża ilość nawierzchni asfaltowych (warstwa ścieralna gr. 4 cm) tj. 151.286,00m², która nawet przy założeniu odbudowy warstwy ścieralnej na całej szerokości jezdni i długości jest za duża – nie wynika z niczego; natomiast brak jest w rozdziale pozycji na wykonanie warstwy wiążącej.

- Brak pozycji na rozbiórkę (frezowanie) nawierzchni asfaltowych na całej szerokości jezdni. Zastosowana pozycja wyceny – poz. 1.12.4 nie dotyczy rozbiórek nawierzchni, a w rozdziale 1.2- rozbiórki nawierzchni asfaltowych dotyczą jedynie pasa bezpośrednio nad wykopem.

Ponadto w opisie do projektu – Rozwiązania projektowe rozdz. 8 wykopy napisano, że wymianę gruntu przewiduje się na odcinkach dotyczy również odbudowy dróg gminnych.

- Brak w przedmiarach pozycji na wykonanie podbudowy gr. 15 cm z kruszywa łamanego – dotyczy warstwy do odbudowy drogi – w pozycjach 1.12.1-1.12.3 zaliczono jedynie podbudowę gr 55cm. Z opisu do projektu wynika, że warstwy do odbudowy drogi na szerokości wykopów przedstawiają się następująco (Rozwiązania Projektowe rozdz. 9.1):

- warstwa ścieralna z betonu asfaltowego na geokompozycie gr 5cm- brak w przedmiarach

- nawierzchnia z masy mineralno- asfaltowej , grubość 4cm – czy zaliczono w poz 1.12.7?

- nawierzchnia z masy mineralno- asfaltowej , grubość 6cm- brak w przedmiarach,

- górna warstwa podbudowy z kruszywa łamanego, grubości 15 cm- - brak w przedmiarach,

- dolna warstwa podbudowy z pospółki , grubości 55 cm- zaliczono, o ile poz. 1.12.1-1.12.3 dot. Tej warstwy,

- piasek drobny, podsypka gr. 20 cm, obsypka do podbudowy drogi dobrze zagęszczona wokół studni- brak w przedmiarach
- W poz. 1.12.8 zaliczono wykonanie nawierzchni żwirowych gr. 12 cm w ilości 29934,32 m². Z czego wynika taka ilość? Brak w przedmiarach pozycji na wykonanie podbudowy tej nawierzchni.
- W poz. 1.12.9 zaliczono wykonanie nawierzchni z płyt drogowych, płyty sześciokątne w ilości 16,0m². Brak w przedmiarach pozycji na rozbiórkę tej nawierzchni.
- Brak w przedmiarach pozycji na odtworzenie nawierzchni z kostki brukowej w ilości 88,0 m² wraz z podbudową/ w poz. 1.2.8 zaliczono rozbiórkę tej nawierzchni wraz z podbudową gr 15cm- zaliczona w pozycji 1.2.10/.
Prosimy o wyjaśnienie i przekazanie obmiarów. Jednocześnie prosimy o uaktualnienie i uzupełnienie przedmiarów w zakresie odtwarzania nawierzchni utwardzonych zgodnie z założeniami projektowymi.

Odpowiedź:

Przeprowadzono korektę całego rozdziału 1.12. Równocześnie informujemy, iż w opisie projektu – Rozwiązania Projektowe błędnie przyjęto wymianę gruntu oraz warstwy podbudowy. Należy przyjąć według przedmiaru.

Pytanie 12:

W poz. 1.15.10- nie uwzględniono ilości. Prosimy o uzupełnienie ilości przedmiarowej.

Odpowiedź:

W poz 1.15.10 należy przyjąć 17 szt studni. Przedmiar uzupełniono o ilość studni.

Pytanie 13:

Poz. 1.15.17- czy w tej pozycji liczyć koszt rury przewodowej? Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

W poz. 1.15.17 nie należy uwzględniać kosztu rury przewodowej ponieważ została ona ujęta w długości rurociągu.

Pytanie 14:

Poz. 3.4.3- czy należy rozumieć, że w tej pozycji należy zaliczyć koszt pompowni P3- opis do pozycji niekompletny. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

W pozycji 3.4.3 należy zaliczyć koszt pompowni P3.

Pytanie 15:

W przedmiarze robót dotyczącym budowy kanalizacji sanitarnej w miejscowości Jawornik w pozycji 1.15.10 brak jest podanej ilości studni rewizyjnych. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Tak jak w pytaniu nr 12.

Pytanie 16:

W przedmiarze robót dotyczącym budowy kanalizacji sanitarnej w miejscowości Jawornik w pozycji 1.9.2 brak jest podanego materiału rury ochronnej. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót.

Odpowiedź:

W pozycji 1.9.2 należy uwzględnić rury stalowe.

Pytanie 17:

Zarówno w dokumentacji projektowej jak i Specyfikacji Wykonania i Odbioru Robót dla m. Jawornik i Bęczarka brak jest podanej klasy betonu z którego mają zostać wykonane studnie. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź:

Dla miejscowości Jawornik, Bęczarka studnie mają być wykonane z betonu klasy B45. Nie przewiduje się wykonywania studni na placu budowy, ze względu na brak możliwości kontroli jakości wykonywania studni.

Pytanie 18:

Prosimy o uzupełnienie Specyfikacji Wykonania i Odbioru Robót dla m. Jawornik specyfikacje dot. montażu przepompowni ścieków P3 i P4. Zamawiający dołączył tylko specyfikacje dot. zasilania pompowni.

Odpowiedź:

Uzupełniono STWiORB odnośnie montażu pompowni.

Pytanie 19:

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie studni rewizyjnych z tworzyw sztucznych wykonanych jako studnie monolityczne (jako jeden element prefabrykowany)

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania studni monolitycznych, jednakże ze względu na bardzo zróżnicowaną topografię terenu, właściwsze są studnie z elementów.

Pytanie 20:

W projekcie wykonawczym kan, sanit. w msc. Jawornik dla kanalizacji podano system połączeń rur kamionkowych kanalizacji grawitacyjnej:

- fi 150 system F

- fi 200 system F

Od fi 250 do fi 400 system C

W specyfikacji Wykonania i Odbioru Robót:

- fi 150 system F,

- od fi 250 do fi 400 system C

W przedmiarze robót:

-fi 150 do fi 400 system F.

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i ujednoczenie dokumentacji.

Odpowiedź:

Należy zastosować system łączenia rur kamionkowych zgodnie z opisem w projekcie. W przedmiarach skorygowano rozbieżności.

Pytanie 21:

W dokumentacji dot. kanalizacji sanitarnej w msc. Bęczarka (Projekt Wykonawczy, Specyfikacja Wykonania i Odbioru Robót, Przedmiar Robót) nie określono systemu połączeń dla rur kamionkowych kanalizacji grawitacyjnej. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź:

Dla rur kamionkowych zastosować połączenia w systemie F

Pytanie 22:

Prosimy o podanie wartości budżetu przeznaczanego na przedmiotową inwestycję- Kontrakt nr 3.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia podania wartości budżetu przeznaczanego na przedmiotową inwestycję. Informacja ta zostanie podana podczas otwarcia ofert, zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy Pzp.

Pytanie 23:

W związku z zapisem w dokumentacji technicznej wymagań zgodności z normą z PN EN 295 posiadające aprobatę IBDiM do stosowania w ciągach komunikacyjnych dot. rur kamionkowych, prosimy o zmianę zapisu wymagań z uwagi na sprzeczność powyższych z obowiązującym prawem.

Odpowiedź:

Wymagania stawiane przez Zamawiającego, co do jakości materiałów, jakie użyte będą przy realizacji zadania podyktowane są prawidłową eksploatacją kanalizacji. Przedmiot zamówienia cechuje szereg uwarunkowań szczególnych, mających wpływ na wymogi stawiane wyrobom użytym dla jego realizacji. Argumentem stawianym rurom są znaczące obciążenia dynamiczne, wynikające z przebiegu trasy w drogach.

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca na etapie realizacji inwestycji przedłożył dodatkowo dokument wydany przez niezależną instytucję o charakterze badawczym na przykład IBDiM, potwierdzający właściwości użytkowe parametrów technicznych różniące się istotnie od podstawowych wymagań określonych w Polskiej Normie wyrobu PN EN 295, a dotyczące obciążeń dynamicznych w ciągach komunikacyjnych.

Zamawiający wymaga, aby rury kamionkowe do przeciskania były produkowane zgodnie z normą PN EN 295 o parametrach:

DN 200mm V4A – glazurowana o dopuszczalnej sile wcisku większej niż 280 kN,

DN 250mm V4A – glazurowana o dopuszczalnej sile wcisku większej niż 650 kN,

DN 300mm V4A – glazurowana o dopuszczalnej sile wcisku większej niż 800 kN,

DN 400mm V4A – glazurowana o dopuszczalnej sile wcisku większej niż 2000kN.

Zamawiający wymaga, aby rury kamionkowe kielichowe były, co najmniej wewnątrz glazurowane.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, iż w Studium Wykonalności dla Projektu: „Czysta Woda dla Krakowa” zapisano, że sieć kanalizacyjna winna być wykonana z rur kamionkowych z uwagi na zdecydowanie dłuższy okres amortyzacji, co z kolei pozwoliło na ograniczenie kosztów generujących w ostateczności cenę, jaką płacić będą ostateczni odbiorcy (założenia modelu finansowego SW).

Pytanie 24:

Czy Zamawiający dopuści w miejsce zaprojektowanego zakresu materiałowego tj:

Rur kamionkowych przeciskowych:

- V4A 200 mm – rura kamionkowa przeciskowa, glazurowana o wytrzymałości 80 kN/m, łączona na mufę V4A Typ 1- ze stali molibdenowej z uszczelką kauczukową- elastomerową
- V4A 250 mm – rura kamionkowa przeciskowa, glazurowana o wytrzymałości 80 kN/m, łączona na mufę V4A Typ 1- ze stali molibdenowej z uszczelką kauczukową- elastomerową
- V4A 300 mm – rura kamionkowa przeciskowa, glazurowana o wytrzymałości 120 kN/m, łączona na mufę V4A Typ 1- ze stali molibdenowej z uszczelką kauczukową- elastomerową
- V4A 400 mm – rura kamionkowa przeciskowa, glazurowana o wytrzymałości 160 kN/m, łączona na mufę V4A Typ 1- ze stali molibdenowej z uszczelką kauczukową- elastomerową

Rury kamionkowe przeciskowe, produkowane zgodnie z PN-EN 295-7:

- V4A 200 mm – rura kamionkowa przeciskowa, glazurowana o dopuszczalnej sile wcisku 273 kN, łączona na mufę V4A- ze stali szlachetnej z uszczelką kauczukowo- elastomerową
- V4A 250 mm – rura kamionkowa przeciskowa, glazurowana o dopuszczalnej sile wcisku 672 kN, łączona na mufę V4A- ze stali szlachetnej z uszczelką kauczukowo- elastomerową
- V4A 300 mm – rura kamionkowa przeciskowa, glazurowana o dopuszczalnej sile wcisku 672 kN, łączona na mufę V4A- ze stali szlachetnej z uszczelką kauczukowo- elastomerową
- V4A 400 mm - rura kamionkowa przeciskowa, glazurowana o dopuszczalnej sile wcisku 1969 kN, łączona na mufę V4A- ze stali szlachetnej z uszczelką kauczukowo- elastomerową

Oraz w miejsce rur kamionkowych kielichowych produkowanych zgodnie z normą PN-EN 295 posiadających aprobatę techniczną IBDIM:

- DN 150- rura kamionkowa kielichowa systemu F, glazurowana, łączona kielichowo na uszczelkę – SBR_EPDM, o wytrzymałości 34 kN/m
- DN 200- rura kamionkowa kielichowa systemu F, glazurowana, łączona kielichowo na uszczelkę L, o wytrzymałości 40 kN/m
- DN 250- rura kamionkowa kielichowa systemu C, glazurowana, łączona kielichowo na uszczelkę K, o wytrzymałości 40 kN/m
- DN 300- rura kamionkowa kielichowa systemu C, glazurowana, łączona kielichowo na uszczelkę K, o wytrzymałości 48 kN/m
- DN 400- rura kamionkowa kielichowa systemu C, glazurowana, łączona kielichowo na uszczelkę K, o wytrzymałości 64 kN/m

Rury kamionkowe kielichowe glazurowane produkowane zgodnie z PN- EN 295:

- DN 150- rura kamionkowa systemu F, glazurowana, łączona kielichowo na uszczelkę L, o wytrzymałości 34 kN/m
- DN 200- rura kamionkowa systemu F, glazurowana, łączona kielichowo na uszczelkę L, o wytrzymałości 40 kN/m
- DN 250- rura kamionkowa systemu C, glazurowana, łączona kielichowo na uszczelkę K, o wytrzymałości 40 kN/m
- DN 300- rura kamionkowa systemu C, glazurowana, łączona kielichowo na uszczelkę K, o wytrzymałości 48 kN/m
- DN 400- rura kamionkowa systemu C, glazurowana, łączona kielichowo na uszczelkę K, o wytrzymałości 64 kN/m

Uzasadnienie:

W załączonych do dokumentacji przetargowej dokumentach widnieją następujące zapisy charakteryzujące parametry techniczne rur kamionkowych np.:

1. W Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych zapis: Do sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej, stosuje się rury i kształtki kamionkowe glazurowane gw normy PN EN 295. Rury i kształtki posiadać Aprobatę Techniczną Instytutu Dróg i Mostów do stosowania w ciągach komunikacyjnych.
2. W projekcie zapis: Rury przeciskowe kamionkowe produkowane, przez jednego producenta, zgodnie z normą PN EN 295 (zgodność potwierdzona przez instytut posiadający

akredytację na badania rur kamionkowych) posiadające aprobatę IBDiM do stosowania w ciągach komunikacyjnych średnicach, oraz spełniać nast. Wymogi:

- V4A 200 mm – rura kamionkowa przeciskowa, glazurowana o wytrzymałości 80 kN/m, łączona na mufę V4A Typ 1- ze stali molibdenowej z uszczelką kauczukową- elastomerową
- V4A 250 mm – rura kamionkowa przeciskowa, glazurowana o wytrzymałości 80 kN/m, łączona na mufę V4A Typ 1- ze stali molibdenowej z uszczelką kauczukową- elastomerową
- V4A 300 mm – rura kamionkowa przeciskowa, glazurowana o wytrzymałości 120 kN/m, łączona na mufę V4A Typ 1- ze stali molibdenowej z uszczelką kauczukową- elastomerową
- V4A 400 mm – rura kamionkowa przeciskowa, glazurowana o wytrzymałości 160 kN/m, łączona na mufę V4A Typ 1- ze stali molibdenowej z uszczelką kauczukową- elastomerową

3. W STWiORB zapis: Rury kamionkowe przeciskowe glazurowane:

- DN 200 V4A Typ 1 80 kN/m L=1000
- DN 250 V4A Typ 1 80 kN/m L=1000
- DN 300 V4A Typ 1 120 kN/m L=1000
- DN 400 V4A Typ 1 160 kN/m L=1000

4. W obliczeniach statyki rurociągu zapis: Rury kamionkowe kielichowe glazurowane produkowane zgodnie z normą PN EN 295, posiadające nast. wart. pozanormowe, dopuszczające do stosowania w ciągach komunikacyjnych

- Wodoszczelność połączeń – woda 2,4 bar w czasie 15 min – ATV Rechtline A 145, Pkt 3.1
- Wytrzymałość na zmęczenie pod obciążeniem zmiennym 2,5-10 kN (maks. częstotliwość 12 Hz), ilość cykli (6,4x10⁴) po nasączeniu w środku odladzającym- zgodnie z PN-B-04500:1985 pkt 4.7
- odporność na cykle termiczne (4 godziny cykl zamrażania i odmrażania w temp. Od -18 oC do +18oC) po nasączeniu w wodzie, środku odladzającym – zgodnie z PB/TP-1/23:2005
- rezystancja elektrostatyczna – zgodnie z PN EN ISO 8031:1998 dla obiektów petrochemicznych
- niepalność- reakcja na ogień w kanałach grawitacyjnych – zgodnie z PN EN 13501-1:2008 dla ciągów komunikacyjnych mostowych i tuneli.

W wyniku rozpoznania przeprowadzonego na rynku oferowanych rur kamionkowych stwierdzono że jedynym producentem rur o parametrach określonych w dokumentacji projektowej jest firma Keramo-Steinzeug.

Sformułowanie takich zapisów powoduje naruszenie art.29, pkt.2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP), który mówi „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”.

Nie istnieje zatem możliwość zaproponowania materiałów, o wystarczających parametrach technicznych, które były by równoważne do zapisanych w projekcie, a zgodnych z obowiązującymi w Polsce Normami Technicznymi.

Oznacza to że pozostawienie zapisów charakteryzujących zarówno parametry techniczne rur kamionkowych, a także zapisu konieczności posiadania przez rury kamionkowe Aprobaty Technicznej IBDiM do stosowania w ciągach komunikacyjnych, Sformułowane przez Zamawiającego, uniemożliwia uczciwą konkurencję zgodnie z art. 29, pkt. 3 Ustawy PZP.

Potwierdzeniem powyższej wątpliwości, są między innymi załączone do Specyfikacji: przetargowej rysunki techniczne np.: rys nr 43- przejście PC-1”, w którym znajduje się zapis „W miejscach przewiertów stosować rury KERAMO V4A, typ-1”, bez dodania zapisu „lub równoważne” o którym mowa w art. 29, pkt. 3 Ustawy PZP.

Art. 30, pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych brzmi: Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy”.

Oznacza to że materiały o określonych parametrach technicznych, spełniające wymogi Polskiej Normy PN-EN 295 dla wyrobów kamionkowych, mogą być z powodzeniem stosowane do budowy systemów kanalizacyjnych.

Nadmieniamy, że p[odkreślano w orzecznictwie KIO, że zabrania się dyskryminacji Wykonawców która może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego producenta lub konkretny produkt.

Wyrok KIO/UZP 984/08

1. Zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań które mogłyby eliminować konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.
2. Dyskryminacja Wykonawców może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego producenta lub konkretnego produktu (dyskryminacja bezpośrednia) lub posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt (dyskryminacja pośrednia). Jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalenie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.
3. W przypadku określenia wymagań odnoszących się do potrzeb zamawiającego mogących ograniczać krąg potencjalnych wykonawców, Zamawiający powinien wykazać że wyłącznie produkty o parametrach granicznych wyznaczonych w specyfikacji umożliwia mu realizację celu założonego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając powyższe na uwadze prosimy o odpowiedź na pytanie, skorygowanie zapisów w dok. przetargowej, bądź wprowadzenie wyjaśnień w taki sposób, aby umożliwić uczciwą konkurencję i złożenie oferty przetargowej w zgodzie z obowiązującymi w Polsce i UE przepisami Prawa.

Odpowiedź:

Tak jak w pytaniu nr 23.

Pytanie 25:

Czy rury kamionkowe stosowne do wykonania niniejszego zadania mają być obustronnie glazurowane?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby rury kamionkowe kielichowe były, co najmniej wewnątrz glazurowane.

Pytanie 26:

W treści zapisów materiałów przetargowych znalazł się błąd.

Zamawiający w Opisie Technicznym w punkcie 7.4. Przejścia pod drogami wymaga:

- Rury kamionkowe kielichowe produkowane, przez jednego producenta, zgodnie z normą PN-EN 295 (zgodność potwierdzona przez instytut posiadający akredytację na badanie rur kamionkowych) posiadające aprobatę IBDiM do stosowania w ciągach komunikacyjnych średnicach, ...”

- Rury przeciskowe kamionkowe produkowane, przez jednego producenta, zgodnie z normą PN-EN 295 (zgodność potwierdzona przez instytut posiadający akredytację na badanie rur kamionkowych) posiadające aprobatę IBDiM do stosowania w ciągach komunikacyjnych średnicach, ...”

Powyższe wymogi są ze sobą sprzeczne i niezgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2004 r. Nr 19 poz. 177 z p.zm).

Zgodnie z ustawą dnia 16.04.2009 roku o wyrobach budowlanych, art. 9 na wyroby budowlane wydaje się aprobaty techniczne tylko i wyłącznie, jeżeli nie ustanowiono odpowiedniej Polskiej Normy wyrobu, albo dla wyrobu, którego właściwości użytkowe, odnoszące się do wymagań podstawowych, różnią się od właściwości określonych w Polskiej Normie.

Dlatego rury i kształtki kamionkowe stosowane do wykonania kanalizacji nie mogą być jednocześnie zgodne z Polską Normą i jednocześnie być objęte Aprobata Techniczną.

Zgodnie z ustawą dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, art. 30 „Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie.” A właśnie normy PN-EN 295 są takimi normami.

Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o zmianę zapisów Specyfikacji Technicznej niniejszego postępowania i zrezygnowanie z wymogu posiadania przez rury i kształtki kamionkowe Aprobaty Technicznej IBDiM.

Odpowiedź:

Tak jak w pytaniu nr 23.

Pytanie 27:

Jakie włazy nastudzienne Zamawiający wymaga do wykonania powyżej wymienionego zadania?

Czy mają to być włazy pełnożeliwne klasy DN400 z herbem miasta z Myślenic, z żeliwa sferoidalnego, wyposażone w zawias, uszczelkę antydrżaniową oraz rygiel blokujący pokrywę w ramie (pracujący w płaszczyźnie prostopadłej do pokrywy włazu), przeznaczone na ruch miejski?

Odpowiedź:

Dotyczy miejscowości Bęczarka:

Włazy do studzienek winny być się żeliwne zatraskowe klasy A15 lub D400 z wytłoczonym logo MZWiK w Myślenicach wg wzoru dostarczonego przez Zamawiającego.

Dotyczy miejscowości Jawornik:

Przy realizacji projektu należy zastosować włazy, jakie zostały określone w projekcie.

Pytanie 28:

Kanalizacja sanitarna dla miejscowości Jawornik, przedmiar poz. 1.12.7. Nawierzchnie z mieszanek mineralno-bitumicznych /warstwa ścierna/ po zagęszczeniu 4cm – 151 286m². Czy podana ilość 151 286m² jest prawidłowa, z zamieszczonych materiałów przetargowych nie wynika tak duży zakres odtworzenia nawierzchni. Jaką ilość odtworzenia nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych należy przyjąć do wyceny w poz. 1.12.7. przedmiaru?

Odpowiedź:

W tej pozycji należy przyjąć 27 321,84 m². Przedmiar został skorygowany.

Pytanie 29:

W przedmiarze robót „Kanalizacja sanitarna dla miejscowości Jawornik” w pozycji 1.15.10 brakuje ilości studni rewizyjnych. Prosimy o podanie ilości studni rewizyjnych.

Odpowiedź:

Należy przyjąć jak w odpowiedzi na pytanie nr 12.

Pytanie 30:

Odnosząc się do odpowiedzi z dnia 19.05.2010 na zapytanie o treści:

„Czy Zamawiający jako rozwiązanie równoważne do rur kamionkowych uzna rury polimerobetonowe do wykonawstwa w technologii bezwykopowej (tj. mikrotunelingu) oraz do wykopu otwartego stosowanych do budowy sieci kanalizacyjnych służących do odprowadzenia ścieków, wód opadowych i powierzchniowych, do odwadniania dróg, tras komunikacyjnych, melioracji gruntów położonych w pasie drogowym lub poza nim?”

Prosimy o ponowne udzielenie odpowiedzi na przesłane pytanie, ponieważ:

1. Z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że przedmiotem zamówienia jest min. rurociąg grawitacyjny z rur kamionkowych kanalizacyjnych glazurowanych kielichowych, o średnicach:

Rura kamionkowa kielichowa DN150 glazurowana, o wytrzymałości na zgniatanie 34 KN/m

Rura kamionkowa kielichowa DN200 glazurowana, o wytrzymałości na zgniatanie 40 KN/m

Rura kamionkowa kielichowa DN250 glazurowana, o wytrzymałości na zgniatanie 40 KN/m

Rura kamionkowa kielichowa DN300 glazurowana, o wytrzymałości na zgniatanie 48 KN/m

Rura kamionkowa kielichowa DN400 glazurowana, o wytrzymałości na zgniatanie 64 KN/m

Pragniemy poinformować, iż rury spełniające w/w parametry produkuje wyłącznie firma Keramo Steinzeug z siedzibą Frechen (Niemcy), a treść SIWZ jest kopią katalogu tego producenta.

2. W odniesieniu do rur przeciskowych Zamawiający informuje potencjalnych wykonawców zadania, że rury kamionkowe przeciskowe typ V4A glazurowane, łączone na mufy typu V4A ze stali molibdenowej z uszczelką kauczukowo-elastomerową winny mieć następujące parametry:

Rura kamionkowa przeciskowa DN200 glazurowana, o wytrzymałości na zgniatanie 80 KN/m

Rura kamionkowa przeciskowa DN250 glazurowana, o wytrzymałości na zgniatanie 80 KN/m

Rura kamionkowa przeciskowa DN300 glazurowana, o wytrzymałości na zgniatanie 120 KN/m

Rura kamionkowa przeciskowa DN400 glazurowana, o wytrzymałości na zgniatanie 160 KN/m

Pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego, że rury spełniające powyższe parametry produkuje wyłącznie firma Keramo Steinzeug z siedzibą Frechen (Niemcy). Nie tylko opisana klasa wytrzymałości rury, ale również typ łącznika nakazuje oferowanie wyłącznie rur firmy Keramo Steinzeug.

3. Ponadto, Zamawiający w opisie Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, zaznaczył również, iż „rury i kształtki powinny posiadać Aprobatę Techniczną Instytutu Dróg i Mostów do stosowania w ciągach komunikacyjnych”.

Wskazać należy, że aprobatę techniczną Instytutu Badawczego Dróg i Mostów dla rur kamionkowych została wydana tylko dla określonego producenta, jakim jest firma Keramo

Steinzeug i nie posiada ją żaden inny producent rur kamionkowych na świecie. Aprobata IBDiM wydana na rury firmy Keramo Steinzeug określa ich przydatność do stosowania np. w ciągach komunikacyjnych nowobudowanych dróg. Możliwość stosowania innych rodzajów rur (w tym rur polimerobetonowych) w ciągach dróg określają natomiast inne dokumenty normalizujące np. zharmonizowana norma europejska, czy aprobata techniczna Instal.

W związku z tym warunek Zamawiającego w odniesieniu do konieczności legitymowania się aprobatą IBDiM jest zbędny i ograniczył krąg podmiotów mogących realizowanie zamówienie do jednego – firmy Keramo Steinzeug z siedzibą w Frechen.

4. Jednocześnie pragniemy zwrócić uwagę, iż zapisy w przedmiarze robót wskazują na konieczność zastosowania rur kamionkowych firmy KERAMO-STEINZEUG co jest niezgodne z art. 29 ustawy PZP, który mówi, iż zabrania się opisywania przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia.
5. Prosimy Zamawiającego o zapoznanie się z jednolitym orzecznictwem w podobnych sprawach:
 - 5.1. Wyrok KIO z dnia 01.10.2008 r. (KIO/UZP/984/08), w którym przesądzono, iż:
 1. Zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby eliminować konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.
 2. Dyskryminacja wykonawców może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego producenta lub konkretnego produktu (dyskryminacja bezpośrednia) lub posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt (dyskryminacja pośrednia). Jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalenie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.
 3. W przypadku określenia wymagań odnoszących się do potrzeb zamawiającego, mogących ograniczać krąg potencjalnych wykonawców, Zamawiający powinien wykazać, że wyłącznie produkt o parametrach granicznych wyznaczonych w specyfikacji umożliwi mu realizację celu założonego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
 - 5.2. Zgodnie z wyrokiem KIO przy Prezesie UZP z dnia 07.07.2008 KIO/UZP 624/08 „przepis art. 29 ust. 2 p.z.p. nie wymaga faktycznego wykazania, lecz uznaje za wystarczające uprawdopodobnienie utrudniania uczciwej konkurencji.”
 - 5.3. Ponadto ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego: wyrok KIO z dnia 18.11.2008 r. (KIO/UZP 1240/08).
 - 5.4. Natomiast zgodnie z treścią drugiej tezy wyroku KIO przy Prezesie UZP z dnia 13.01.2009 (KIO/UZP 1502/08) Zamawiający powinien skutecznie udowodnić, że więcej niż jeden produkt spełnia parametry wyznaczone w specyfikacji, czego Zamawiający nie uczynił. Odwracając sytuację, należy podnieść, iż to również Zamawiający musi wykazać, że wyłącznie produkt o parametrach przez niego opisanych umożliwi realizację celu. Natomiast Zamawiający w ogóle nie odniósł się do powyższej kwestii. Ponadto nie wskazał żadnych argumentów, które

potwierdzałyby, iż tylko zastosowanie wskazanych przez niego materiałów uczyni zadość jego wymaganiom.

Podsumowanie

Zgodnie z postanowieniami art. 30 ust. 4 ustawy pzp „Opisując przedmiot zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, o których mowa w ust. 1-3, Zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym”, o co ponownie wnosimy.

Dopuszczenie produktu równoważnego jest bezsprzecznie korzyścią dla zamawiającego i z takiej możliwości zamawiający zobowiązany jest przepisami prawa skorzystać.

Pragniemy raz jeszcze podkreślić, iż rury polimerobetonowe są w pełni kompatybilne z innymi systemami kanalizacyjnymi, a w programie produkcji znajdują się wszystkie złączki i przejścia szczelne pozwalające na niezawodne połączenia rur ze studniami /innymi systemami kanalizacyjnymi. Ponadto wszelkie wielkości przyjmowane do obliczeń hydraulicznych i statycznych dla systemu rur z polimerobetonu są zbieżne z systemem rur kamionkowych (tj. wytrzymałość, chropowatość, trwałość itd.).

Odpowiedź:

Odpowiedź tak jak w pytaniu nr 23.

Pytanie 31:

W związku z zapisami SIWZ pkt. 25 Opis sposobu obliczenia ceny oraz projektu umowy prosimy o **jednoznaczne stwierdzenie** czy rozliczenie ma charakter ryczałtowy zgodnie z art. 632 Kodeksu Cywilnego, czy będzie to rozliczenie kosztorysowe na podstawie kosztorysów ofertowych? Jeżeli będzie to rozliczenie kosztorysowe to w jakiej formie należy sporządzić kosztorys ofertowy, czy należy załączyć zestawienie robocizny materiałów oraz sprzętu?

Odpowiedź:

Zgodnie z Opisem sposobu obliczenia ceny, zawartym w pkt. 25 SIWZ, wynagrodzenie Wykonawcy jest wynagrodzeniem ryczałtowym, o czym świadczą następujące zapisy:

„6.Cena ofertowa powinna obejmować pełne wykonanie przedmiotu zamówienia, na podstawie: dokumentacji projektowej, przedmiarów robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, oględzin terenu budowy, uzgodnień, opinii, opisu przedmiotu zamówienia w SIWZ, w tym postanowień umowy.” oraz

„9.Cena ofertowa winna uwzględniać wszystkie wymagania SIWZ oraz obejmować wszystkie koszty związane z uzyskaniem przez wykonawcę przychodu z tytułu niniejszego zamówienia jak również koszty usług nie ujętych w dokumentacji technicznej, a których wykonanie jest niezbędne dla prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, jak np. koszty robót przygotowawczych, koszty utrzymania porządku w trakcie realizacji robót, koszt zorganizowania placu budowy, koszty obsługi geologicznej i geodezyjnej, wszelkie opłaty, narzuty, podatki, cła itp., wykonanie dokumentacji powykonawczej, wykonanie niezbędnych prób, badań, uzgodnień, nadzorów, wpięć, sprawdzeń, opinii, odbiorów, itp., ubezpieczenie budowy, wszelkie inne koszty (np. koszty robót wynikających z dokumentacji, a nie uwzględnione w przedmiarach robót).

10.Zamawiający przyjmuje, iż Wykonawca uwzględnił w cenie ofertowej wszystkie wymagania i zobowiązania zawarte we wszystkich częściach dokumentacji projektowej i specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami, zarówno te które zostały wyraźnie określone bądź jedynie zasygnalizowane, i że odpowiednio wycenił pozycje kosztorysu.”

Jednocześnie zgodnie z pkt. 25.11. IDW:

„Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty kosztorysy ofertowe, które powinny zawierać wycenę co najmniej elementów robót z podaniem ich ilości, cen jednostkowych i wartości, wraz z opisem technologii wykonania robót oraz zestawienie zastosowanych zamiennych, równoważnych materiałów i montowanych urządzeń wraz z ich cenami jednostkowymi. Ceny jednostkowe określone przez Wykonawcę w kosztorysach ofertowych obowiązywać będą przez okres ważności umowy.”

Zawarte w kosztorysie ofertowym informacje będą bowiem podstawą ewentualnych zmian umowy, w zakresie wynagrodzenia Wykonawcy, na zasadach opisanych w § 21 Projektu Umowy, jak również podstawą wyceny ewentualnych robót dodatkowych, zamówień uzupełniających.

Kosztorysy ofertowe, zgodnie z pkt. 15.3.o) IDW winien być sporządzony według otrzymanego przez Wykonawcę od Zamawiającego przedmiaru robót.

Pytanie 32:

Prosimy o sprostowanie błędnego zapisu dotyczącego wymaganych ubezpieczeń. W naszej opinii ubezpieczenie w rozumieniu paragrafu 17 punktu 1.1) zostało błędnie zdefiniowane jako OC kontraktowe. Zakres odpowiedzialności objęty ubezpieczeniem jednoznacznie wymusza zastosowanie polisy ubezpieczenia wszystkich ryzyk budowlanych tzw. CAR (Construction All Risk). Ponadto nie jest możliwe ubezpieczenie w ramach odpowiedzialności cywilnej kontraktowej robót od szkód wynikających z tytułu ognia, huraganu, zalania i innych zdarzeń losowych.

Odpowiedź:

W treści §17 ust. 1, Zamawiający zawarł następujący zapis:

"1. Wykonawca zobowiązany jest do zawarcia na własny koszt odpowiednich umów ubezpieczenia z tytułu szkód, które mogą zaistnieć w związku z określonymi zdarzeniami losowymi, oraz od odpowiedzialności cywilnej na czas realizacji robót objętych umową (...)", co oznacza, iż Zamawiający odróżnia ubezpieczenie OC od ubezpieczenia z tytułu szkód, które mogą zaistnieć w związku z określonymi zdarzeniami losowymi (ogień, huragan, zalanie itd.).

Użycie przez zamawiającego zbiorczej nazwy OC kontraktowe, wynika z faktu, iż ubezpieczenie ma być dedykowane dla konkretnego kontraktu *„dla celów realizacji niniejszego zamówienia na kwotę równą wartości realizowanego Kontraktu”*. Nieprecyzyjne określenie nazwy ubezpieczenia, nie niweczy intencji Zamawiającego odnośnie zakresu ubezpieczeń, wymaganych w toku realizacji zamówienia, albowiem szczegółowy zakres ubezpieczeń, został enumeratywnie wyliczony w dalszej części §17 ust. 1 pkt. 1:

- 1) *Umowa Ubezpieczenia **OC kontraktowego** dla celów realizacji niniejszego zamówienia na kwotę równą wartości realizowanego Kontraktu. Ubezpieczenie kontraktowe powinno obejmować co najmniej ubezpieczenie obiektów, budowli, materiałów, sprzętu, urządzeń, mienia ruchomego prowadzeniem robót od szkód wynikających z ich zniszczeń, a także od ognia, huraganu, zalania i innych zdarzeń losowych.*
- 2) *Umowa Ubezpieczenia **OC deliktowego** dla celów realizacji niniejszego zamówienia na kwotę **1.000.000,- PLN** na jedno i wszystkie zdarzenia.*

W związku z powyższym Zamawiający nie widzi konieczności modyfikacji SIWZ- Projektu Umowy.

Z poważaniem