

Dotyczy: Odpowiedzi na zapytania do postępowania przetargowego pn: „ Modernizacja Centrum Wodnego AQUARIUS w Myślenicach- modernizacja kotłowni gazowej i instalacji ciepłej wody użytkowej i cyrkulacji”

„Zamawiający działając w trybie art. 38 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) w związku z zapytaniami dotyczącymi postanowień SIWZ dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn „Modernizacja Centrum Wodnego AQUARIUS w Myślenicach- modernizacja kotłowni gazowej i instalacji ciepłej wody użytkowej i cyrkulacji” po dokonaniu analizy przedstawionych pytań, przedstawia następujące wyjaśnienia:

Pytanie :

W związku z udzieloną odpowiedzią z dnia 24.11.2009 na pytanie dotyczące możliwości zastosowania urządzeń równoważnych, uprzejmie informujemy, że Wykonawcy nie są stroną dla Projektanta , i nie mają możliwości kontaktu z nim, a Projektant nie ma obowiązku udzielić odpowiedzi kilku lub kilkunastu wykonawcą.

Zatem proszę o uzyskanie zgody przez Inwestora oraz ewentualne uzyskanie jej od Projektanta który jest zleceniodawcą dla Inwestora na zastosowanie kotłów De Dietrich C310-280 ECO VL D3 52-282 KW, kotły Brojtte lub Viessmann Vitocrossal 200 łyp CT2.

Proszę o pilną, odpowiedź. Zapytanie to jest złożone bezzwłocznie po uzyskaniu odpowiedzi od Zamawiającego, zatem pomimo iż upłynął ustawowy na zadawanie pytań proszę o potraktowanie sprawy priorytetowo.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż rozważanie czy konkretne zaoferowane przez Wykonawcę rozwiązanie techniczne spełnia wymagania równoważności będzie przeprowadzane na etapie badania i oceny ofert złożonych w toku niniejszego postępowania. Zaoferowanie rozwiązań równoważnych w stosunku do wymagań określonych przez Zamawiającego stanowi ryzyko Wykonawcy przy czym udowodnienie równoważności oferowanych rozwiązań obciąża samego Wykonawcę

„1. Jeżeli Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne, to wykazanie równoważności oferowanych przez wykonawców rozwiązań, obciąża wykonawców. Jednakże dla porównania ofert, przyjęto, że Zamawiający opisuje granice równoważności oferowanych urządzeń, by móc ocenić, czy w istocie "zastępcze" urządzenia odpowiadają potrzebom Zamawiającego.

2. Na podstawie art. 87 ust. 1 p.z.p. żądając złożenia wyjaśnień, Zamawiający nie może dopuścić do jakichkolwiek negocjacji dotyczących złożonej oferty, natomiast może żądać złożenia, w ramach wyjaśnień, dokumentów będących w granicach możliwości wykonawcy i potwierdzających równoważność oferowanych materiałów. (wyrok krajowej izby odwoławczej z dnia 17.04. 2009 roku sygn. akt: KIO/UZP 436/09)

Mając na uwadze zasadę równego traktowania wykonawców w toku procedury udzielenia zamówienia publicznego, Zamawiający odmawia jednoznacznego wskazywania jakie rozwiązania będą traktowane jako

równoważne na etapie przed złożeniem ofert, co mogło by zostać odczytane jako preferowanie, niektórych rozwiązań technologicznych czy też urządzeń, co do których równoważności Zamawiający powinien się wypowiedzieć.

„Opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje wyłącznie zamawiający - stosownie do swoich potrzeb. Może tego dokonać przez opisanie parametrów technicznych przedmiotu zamówienia Taki opis obowiązuje w sposób równy i obiektywny wszystkich wykonawców, niezależnie od prezentowanych przez tych wykonawców poglądów jaki produkt, o jakich parametrach technicznych jest lepszy.” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26.06.2009 roku sygn. akt: KIO/UZP 739/09).

Jeżeli w ocenie Wykonawcy proponowany produkt lub rozwiązanie technologiczne wypełnia znamiona równoważności w stosunku do wymaganych w opisie przedmiotu zamówienia urządzeń lub technologii to ryzyko złożenia oferty równoważnej do wymagań Zamawiającego obciąża samego Wykonawcę.

Z poważaniem