



Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice

32-400 Myślenice, Rynek 8/9
tel. 12 63 92 303; 12 63 92 300, fax 12 63 92 305
e-mail: burmistrz@myslenice.pl

Myślenice, dnia 23.12.2011r.

JRP.272.08.2011

Komunikat nr 4

Dotyczy odpowiedzi na zapytania z dnia: 02.12.2011r.; 05.12.2011r.; 06.12.2011r., 07.12.2011r.; 08.12.2011r; 12.12.2011r, 13.12.2011r.

„Zamawiający działając w trybie art. 38 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) w związku z zapytaniami dotyczącymi postanowień SIWZ dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa i rozbudowa Ujęcia Wody i Systemu Uzdatniania wody w Myślenicach – Etap I”, po dokonaniu analizy przedstawionego wniosku, przedstawia następujące wyjaśnienia:

Pytanie 1:

Skoro Zamawiający wymaga w przypadku przyjęcia przez Wykonawcę do wyceny materiałów lub urządzeń równoważnych, załączenia dla tych urządzeń, deklaracji zgodności z Polską Normą (w przypadku braku Polskiej Normy na dane urządzenie, dokumentem odniesienia w deklaracji zgodności musi być Aprobata Techniczna COBRTI Instal lub Rekomendacja Techniczna ITB (dotyczy kompletnego urządzenia) oraz kart katalogowych producentów urządzeń/materiałów równoważnych. Prosimy o podanie informacji, które urządzenia i materiały przyjęte w dokumentacji projektowej posiadają Rekomendację Techniczną ITB lub Aprobata Techniczną COBRITI Instal. Je

Pytanie 1: śli urządzenia i materiały przyjęte w dokumentacji projektowej posiadają powyżej wymienione dokumenty prosimy o uzupełnienie o te dokumenty materiałów przetargowych tak aby każdy oferent wiedział, do którego materiału/urządzenia należy dostarczyć wymagane dokumenty oraz, że nie wymaga się od oferentów dokumentów, których być może nie posiadają urządzenia i materiały przyjęte w dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Problem poruszony w pytaniu został szczegółowo wyjaśniony przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr4 w Komunikacie nr 2 zamieszczonym na stronie internetowej w dniu 01.12.2011 r. Zamawiający nie widzi potrzeby uzupełnienia dokumentacji przetargowej o informacje dotyczące Rekomendacji Technicznych ITB lub Aprobata Technicznych COBRIT Instal w zakresie materiałów i urządzeń przewidzianych do wbudowania zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie 2:

Prosimy o podanie jednoznacznych i wyczerpujących danych- parametrów technicznych urządzeń i materiałów, które Zamawiający będzie porównywał w przypadku przyjęcia przez oferenta urządzeń i materiałów równoważnych.

Odpowiedź:

W przypadku zaproponowania przez oferentów urządzeń i materiałów równoważnych, zamawiający będzie porównywał parametry techniczne proponowanych przez oferentów równoważnych urządzeń i materiałów, z parametrami technicznymi urządzeń i materiałów opisanych w dokumentacji projektowej, w tym w STWIORB.

Pytanie 3:

Zamawiający w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót ST.03.01- Instalacje Technologiczne i sanitarne w pkt. 8 Odbiór robót budowlanych, w podpunkcie 8.2.1 Warunku rozpoczęcia prób końcowych, w odnośniku nr 6 stawia warunek, iż jednym z podstawowych

warunków przystąpienia do prób końcowych jest zaznajomienie się przez Wykonawcę z obowiązującymi przepisami w zakresie eksploatacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych wymienionymi w niniejszym punkcie. W związku z faktem, iż część z wymienionych przez Zamawiającego publikacji jest dla Wykonawców w chwili obecnej niedostępne w powszechnie dostępnych źródłach (np. LEX Polski Serwer Prawa, Internetowy System Aktów Prawnych Selmu RP) zwracamy się do Zamawiającego, który przygotował ww. Specyfikację Techniczną Wykonania i Odbioru Robót ST.03.01 o udostępnienie następujących dokumentów:

- a) zarządzenie nr 53 Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 11.06.1964r. w sprawie ustanowienia norm branżowych w zakresie badania wody do picia, do celów gospodarczych i przemysłowych,
- b) Zarządzenie nr 67 Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 28.08.1964r. w sprawie ustanowienia norm branżowych w zakresie wodociągów i kanalizacji
- c) Zarządzenie nr 35 Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 11.05.1966r. w sprawie organizacji służby laboratoryjnej do badania wody i ścieków w resorcie gospodarki komunalnej (Dz. U. HSK z dnia 25.05.1966r. nr 7, poz. 36)
- d) Wymogi BHP w projektowaniu rozruchu i eksploatacji obiektów i urządzeń wodno-ściekowych w gospodarce komunalnej C.T.K., 1979r.

Odpowiedź:

Zamawiający nie ma obowiązków zamieszczania aktów prawnych. Zamawiający nie ponosi również odpowiedzialności za dostępność obowiązujących w Polsce aktów prawnych.

Pytanie 4:

Po szczegółowej analizie Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót oraz dokumentacji projektowej, prosimy o podanie jednoznacznych i wyczerpujących parametrów technicznych urządzeń i materiałów, które to parametry Zamawiający będzie porównywał w przypadku przyjęcia przez Oferenta urządzeń i materiałów równoważnych. Ma to szczególne znaczenie w świetle faktu, iż urządzenie i materiały zostały opisane w w/w dokumentach w sposób bardzo szczegółowy np.: w Stwor w pkt. 2.2.5.3- Filtry podano, iż całkowita wysokość filtra ma wynosić (dokładnie) 7,774m, zapotrzebowanie powietrza do zasilania pomp mamutowych- (dokładnie) 2100Nl/min. W ten sam sposób Zamawiający opisał pozostałe urządzenia i materiały.

W świetle powyższego dopuszczenie przez Zamawiającego możliwości zaofiarowania urządzenia lub materiału równoważnego bez określenia przez Zamawiającego, które parametry będzie on sprawdzał, jest działaniem, które nie zapewnia zachowania zasady równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji, co potwierdzają orzeczenia KIO np.: „Na marginesie należy zwrócić uwagę, że dopuszczenie w SIWZ rozwiązania równoważnego nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie parametry konkretnego urządzenia, określonego producenta, przyjętego przez Projektanta. Takie rozumienie równoważności zaprzeczyłoby istocie przyjętej w ustawie PZP regulacji i naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Zamawiający wskazując z jednej strony w SIWZ konkretne urządzenie, a z drugiej strony dopuszczając w tym zakresie możliwość rozwiązania równoważnego, winien określić przynajmniej minimalne parametry albo oczekiwane rozwiązania technologiczne, czy funkcjonalności, które mają być zapewnione przez to urządzenie” (Sygn. akt: KIO/UZP 984/09)

Odpowiedź:

Wszystkie istotne cechy urządzeń i materiałów stanowiące bazę do porównania ewentualnych urządzeń i materiałów równoważnych proponowanych przez oferentów zostały opisane w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 5:

Biorąc pod uwagę rozbudowany zakres przedmiotu zamówienia oraz konieczność poniesienia dużych nakładów finansowych przez Wykonawcę na wstępie realizacji umowy, wnosimy o wprowadzenie zmiany do projektu Umowy (w tym § 9) poprzez określenie

rozliczeń na fakturowanie na płatności miesięczne.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 1 zawartą w Komunikacie nr 2 z dnia 01.12.2011 roku (opublikowany na stronie internetowej, na której zamieszczona jest SIWZ dal przedmiotowego zamówienia), Zamawiający informuje, iż nie przewiduje zmiany warunków płatności.

Pytanie 6:

Zamawiający wymaga aby Wykonawca wykazał, iż posiada doświadczenie w wykonaniu robót odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom stanowiącym przedmiot niniejszego zamówienia, w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie wykonał co najmniej dwie roboty budowlane, każda z nich polegająca na budowie lub rozbudowie ujęcia wody/stacji uzdatniania wody pitnej pracujących na wodach powierzchniowych, dotyczących budowy, rozbudowy, modernizacji ujęcia wody/stacji uzdatniania wody o wydajności, co najmniej 10 000 m³/d i wartości robót netto nie niższej niż 6.000.000 zł (każda robota).

Biorąc pod uwagę, iż zakres zadania obejmuje również wykonie 6 odwiertów wyposażonych w pompy głębinowe, o głębokości każdego z nich 60 m (studnie rewizyjne), pytamy czy Zamawiający uzna, jako spełnienie warunku posiadania doświadczenie wykazanie się realizacją;

- jednej roboty budowlanej polegającej na modernizacji stacji uzdatniania wody pracującej na wodach powierzchniowych, o wydajności, co najmniej 10 000 m³/d i wartości robót netto nie niższej niż 6.000.000 zł, oraz

- jednej roboty budowlanej, polegającej na budowie ujęcia wody i stacji uzdatniania wody wraz z odwiertem studni głębinowych o wydajności co najmniej 10.000 m³/d i wartości robót nie niższej niż 6.000.000 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z udzieloną odpowiedzią do pytania nr 3 zamieszczoną na stronie internetowej Zamawiającego, na której udostępniana jest SIWZ dla niniejszego zamówienia. (Komunikat nr 2 z dnia 01.12.2011 roku.) Zamawiający **nie zmienia warunków udziału w postępowaniu**, a w szczególności **nie dodaje** nowych elementów do warunku posiadania wiedzy i doświadczenia przez jego rozszerzeniem w postaci **wymagania** wykazania przez wykonawcę wykonania robót polegających na wykonaniu odwiertów studni głębinowych, tak jak zasugerował to Wykonawca w powyższym pytaniu.

Jednocześnie Zamawiający przypomina, iż weryfikacja spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców będzie odbywać się wyłącznie na podstawie złożonych wraz z ofertami dokumentów i informacji na etapie badania i oceny ofert.

Pytanie 7:

Wykonawca wnosi o wyznaczenie limitu kar umownych na poziomie 10%.

Odpowiedź:

Z uwagi na poniżej przedstawione stanowisko, Zamawiający nie dokonuje wnioskowanej zmiany.

Uznanie żądania Wykonawcy mogłoby doprowadzić do sytuacji, kiedy w przypadku naruszeń zobowiązania umownego, skutkujących naliczeniem kar umownych w wysokości 10% wartości całego zamówienia oraz dalszego nierzetelnego i nieterminowego realizowania zamówienia Zamawiający zostałby pozbawiony możliwości korzystanie z instrumentu kar umownych. Wprowadzenie żądanej przez Wykonawcę modyfikacji zapisów umownych w rzeczywistości ma na celu doprowadzenie do sytuacji, kiedy pozycja Wykonawcy dozna znacznego wzmocnienia przy jednoczesnym nieuzasadnionym ograniczeniu uprawnień Zamawiającego. W tym miejscu podkreślić należy, iż kara umowna ma charakter nie tylko kompensacyjny ale również prewencyjny, którego celem jest dyscyplinowanie wykonawcy do terminowej i rzetelnej realizacji zobowiązań umownych. „Z punktu widzenia wierzyciela samo niewykonanie zobowiązania jest szkodą a umówiona kara służy w sposób ogólny jej naprawieniu, co w gospodarce opartej na swobodzie umów oznacza funkcję stymulacyjną

skłaniającą do wykonywania zobowiązań zgodnie z ich treścią.” (wyrok SN z dnia 08.08.2008 roku sygn. akt: V CSK 85/08). Zamawiający dążąc do zabezpieczenia własnego interesu ma prawo korzystać ze środków prawem przewidzianych tak aby zagwarantować sobie otrzymanie świadczenia umownego w konkretnym terminie, zgodnym z jego oczekiwaniami, który został zaakceptowanym przez podmiot składający ofertę. Podkreślenia wymaga, iż nawet w przypadku braku dookreślenia limitu kar umownych w treści umowy, Wykonawca nie jest pozbawiony możliwości kwestionowania wysokości kar lub żądania ich zmniejszenia, jednak takie uprawnienia będą się aktualizować dopiero na etapie zaistnienia zdarzeń skutkujących możliwością naliczenia kary umownej. Wykazując brak podstawy do naliczenia kary umownej lub wykazując okoliczności umożliwiające jej miarkowanie, Wykonawca ma możliwość zwolnienia się z obowiązku zapłaty części kary lub jej nadmiernej wysokości- w szczególności przewyższającej wielkość doznanej szkody. Takie ukształtowanie uprawnień wykonawców powoduje, iż nieracjonalnym dla interesu wierzyciela – Zamawiającego jest dodatkowe ograniczanie możliwości naliczenia kar umownych ponad pewien poziom, gdyż faktycznie prowadzi do nieuzasadnionej przewagi kontraktowej dłużnika.

Pytanie 8:

Zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na w/w zadanie. Dążenie do przedstawienia najkorzystniejszej cenowo i najbardziej rzetelnie przygotowanej oferty wymaga od nas i naszych podwykonawców poszukiwania najbardziej optymalnych rozwiązań technologicznych.

Z uwagi na obszerny zakres dokumentacji wymagający wnikliwego zapoznania się i precyzyjnej wyceny wnioskujemy o przesunięcie terminu złożenia ofert o dwa tygodnie.

Odpowiedź:

Jeżeli zapadnie decyzja o przesunięciu terminu składania ofert Wykonawcy zostaną o tym poinformowani a stosowana modyfikacja dokumentów SIWZ oraz Ogłoszenia zostanie dokonana.

Pytanie 9:

Zamawiający w punkcie § 19.1.2 umowy zawarł zapis: „Za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze ostatecznym lub odbiorze w okresie gwarancji z przyczyn zależnych od Wykonawcy – w wysokości 1% kwoty brutto wskazanej w § 8 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy dzień opóźnienia, liczony od upływu terminu wyznaczonego na usunięcie wad zgodnie z postanowieniami § 15 umowy”.

Wykonawca wnosi o dokonanie modyfikacji powyższego zapisu na: „Za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze ostatecznym lub odbiorze w okresie gwarancji z przyczyn zależnych od Wykonawcy – w wysokości 0,01% kwoty brutto wskazanej w § 8 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy dzień opóźnienia, liczony od upływu terminu wyznaczonego na usunięcie wad zgodnie z postanowieniami § 15 umowy”.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 5 zawartą w Komunikacie nr 2 z dnia 01.12.2011 roku (opublikowany na stronie internetowej, na której zamieszczona jest SIWZ dla przedmiotowego zamówienia), Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej modyfikacji.

Pytanie 10:

Zamawiający w pkt § 19.2 projektu umowy zawarł zapis o następującej treści: „Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 10% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 8 ust. 1 niniejszej umowy. Kara ta nie obowiązuje jeżeli odstąpienie od umowy nastąpi z przyczyn, o których mowa w § 20 ust. 1 niniejszej umowy”.

Wykonawca wnosi o dokonanie modyfikacji powyższego zapisu na: „Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1

niniejszej umowy. Kara ta nie obowiązuje jeżeli odstępnie od umowy nastąpi z przyczyn, o których mowa w § 20 ust. 1 niniejszej umowy”.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 5 zawartą w Komunikacie nr 2 z dnia 01.12.2011 roku (opublikowany na stronie internetowej, na której zamieszczona jest SIWZ dla przedmiotowego zamówienia), Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej modyfikacji.

Pytanie 11:

Wykonawca wnosi o udostępnienie dokumentacji w dwg.

Odpowiedź:

Zamawiający Informuje, iż nie posiada dokumentacji w postaci plików zapisanych w formacie dwg.

Pytanie 12:

Wykonawca wnosi o udostępnienie poprawnego rysunku „Rys. 34 – D-D”, ponieważ po otwarciu nie wyświetla się jego zawartość.

Odpowiedź:

Uzupełniono rysunek na stronie internetowej na której zamieszczono SIWZ.

Pytanie 13:

Wykonawca wnosi o podanie specyfikacji oraz typu sufitów podwieszanych w Hali Filtrów.

Odpowiedź:

W hali filtrów nie przewiduje się sufitów podwieszanych. Rolę sufitu przejmie dachowa płyta warstwowa w obudowie z blachy stalowej powlekanej.

Pytanie 14:

Wykonawca wnosi o załączenie rysunków z zestawieniem stolarki i ślusarki.

Odpowiedź:

W budynku hali filtrów występują:

- 8 szt. okien PVC 240 x 150 cm dwuskrzydłowych białych z szybą zespoloną o wsp. 1,1 W/m²K otwieranych z poziomu terenu – uchylne
- 2 szt. bram stalowych dwuskrzydłowych 300 x 400 cm z wbudowanymi drzwiami 90x200 cm- wsp. 1,1 dla ocieplonych drzwi i bramy
- 1 szt. drzwi zewnętrznych 90x2000 cm w wykonaniu jw.
- 1 szt. drzwi wewnętrznych 90x200 cm – aluminium

Pytanie 15:

Wykonawca wnosi o podanie typu drzwi w Pompowni II* o wymiarach 140x210.

Odpowiedź:

Drzwi pompowni 140x210 cm. dwuskrzydłowe, stalowe, ocieplone j.w.

Pytanie 16:

Wykonawca wnosi o załączenie przekroju A-A w budynku pompowni II*.

Odpowiedź:

Przekrój A-A pompowni jest składnikiem projektu (rys. nr4)

Pytanie 17:

Wykonawca wnosi o załączenie specyfikacji stolarki i ślusarki.

Odpowiedź:

Wszystkie okna posiadają typowe wymiary i ich cechy określa dokumentacja projektowa. Bramy stalowe zewnętrzne również stanowią elementy typowe dla ślusarki budowlanej podobnie jak aluminiowe drzwi wewnętrzne.

Pytanie 18:

Wykonawca wnosi o załączenie przekroju A-A w budynku pompowni II*.

Odpowiedź:

Przekrój A-A pompowni jest składnikiem projektu (rys. nr4)

Pytanie 19:

Wykonawca wnosi o załączenie dokumentacji i specyfikacji dotyczącej bram wjazdowych zdalnie otwieranych oraz furtki wejściowej (przedmiar technologii Sanitarnej, poz. 703, 704, 705)

Odpowiedź:

Należy zamontować bramę przemysłową, przesuwaną o konstrukcji samonośnej. Skrzydło bramy zawieszona wysięgnikowo. Bramę wyposażać w napęd uruchamiany zdalnie nadajnikiem. Napęd umieszczony powinien być wewnątrz słupa, zabezpieczony przed działaniem czynników zewnętrznych. Wysokość bramy $h=2m$, kolor uzgodnić na etapie realizacji z Zamawiającym. Furtkę wykonać w konstrukcji zamkniętej, wypełnienie kształtownikiem 25x25. Wysokość $h=2m$. Szerokość bram i furtki zgodnie z przedmiarem.

Pytanie 20:

Wykonawca wnosi o podanie parametrów dachu budynku przyległego do pompowni II* przeznaczonego do rozbiórki oraz załączenie jego dokumentacji.

Odpowiedź:

Projekt dachu dla pompowni II st, obejmuje również dach do wymiany w istniejącej pompowni.

Pytanie 21:

Wykonawca wnosi o sprecyzowanie czy rynny dachowe i rury spustowe powinny zostać wykonane z blachy stalowej czy z PCV.

Odpowiedź:

Rynny i rury spustowe wykonać z blachy stalowej ocynkowanej

Pytanie 22:

Wykonawca wnosi o podanie specyfikacji płytek glazurowanych ściennych w budynku Pompowni II*, hali filtrów oraz pompowni I*.

Odpowiedź:

Płytki ceramiczne glazurowane błękitne gatunek I.

Pytanie 23:

Wykonawca wnosi o podanie parametrów papy w budynku Pompowni II*.

Odpowiedź:

Nie przewidziano papy. Na izolację przeciwwilgociową posadzki przyjęto folię hydroizolacyjną budowlaną, gr. 0,5 mm

Pytanie 24:

Wg opisu Technologii Sanitarnej: „Projektuje się wykonać dwa zbiorniki wody uzdatnionej o pojemności netto 2500m³ każdy. Przyjęto zbiorniki jako żelbetowe, monolityczne o przekroju cylindrycznym, posadowione w podłożu gruntowym, izolowany styropianem lub wełna mineralna o grubości 10 cm”, natomiast wg opisu branży konstrukcyjnej: „z uwagi na zastosowanie zbiornika żelbetowego prefabrykowanego, projekt wykonawczy konstrukcji zbiornika powyżej płyty dennej wraz z robotami izolacyjnymi i wykończeniowymi opracuje dostawca zbiorników. W przedmiotowym projekcie uwzględniono wytyczne systemu prefabrykacji zbiornika oraz projektu technologii systemu uzdatniania wody”

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jakiej technologii (monolitycznej czy prefabrykowanej) mają być wybudowane dwa zbiorniki wody uzdatnionej.

Odpowiedź:

Projektuje się zbiorniki wody uzdatnionej w wersji prefabrykowanej. Na rynku występują

przynajmniej dwie firmy , które wykonują zbiorniki prefabrykowane

Pytanie 25:

Wykonawca wnosi o podanie przykładowego producenta zbiorników wody uzdatnionej.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia podania przykładowego producenta, gdyż takie działanie mogło by być postrzegane jako czyn nieuczciwej konkurencji, sugerując konkretnego dostawcę.

Pytanie 26:

Wykonawca wnosi o dokładne sprecyzowanie klas betonu dla wszystkich elementów żelbetonowych w poszczególnych budynkach (hali filtrów, i pompowni II*), gdyż nie jest to jednoznacznie określone w opisie technicznym i dokumentacji.

Odpowiedź:

Hala filtrów: fundamenty hali beton B20, fundamenty pod zbiorniki i beton posadzkowy B25.
Rozbudowa pompowni: fundamenty , ściany oporowe oraz schody beton B20, W2. Beton posadzkowy klasy B25.

Pytanie 27:

Jaka jest klasa betonu dla ław fundamentowych i schodów w budynku pompowni?

Odpowiedź:

Klasa betonu dla fundamentów i schodów w budynku pompowni B20 i W2

Pytanie 28:

W punkcie 14 przedmiaru znajduje się belka podsuwnicowa o masie do 3t, brak takiego elementu w projekcie.

Odpowiedź:

Zaprojektowano belkę dla podwieszania urządzeń na czas montażu i remontów.

Pytanie 29:

W punkcie 12 znajdują się szyny podwieszane z odbojnicami, brak takiego elementu w projekcie.

Odpowiedź:

Nie występują szyny z odbojnicami.

Pytanie 30:

W punkcie 64 i 67 znajdują się rygle ścian. Czy oba te elementy są potrzebne?

Odpowiedź:

Rygle ścian R występują jako elementy usztywniające obudowy okien oraz dla mocowania płyt warstwowych.

Pytanie 31:

Ilości stali podane w punktach 63-68 nie pokrywają się z danymi z projektu

Odpowiedź:

Należy przyjąć wielkości z projektu.

Pytanie 32:

Pozycje 33 i 38 się pokrywają. Obie dotyczą uszczelnienia i wykończenia dachu. Czy należy wycenić obie pozycje?

Odpowiedź:

Należy wycenić zarówno pozycję 38 jak i pozycję 33

Pytanie 33:

Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej dokumentacji geologicznej dla zadania j.w.

Odpowiedź:

Zamieszczono na stronie internetowej plik z nazwą dokumentacja geotechniczna.

Pytanie 34:

§ 2 Oświadczenia Wykonawcy – wnosimy o wykreślenie ust. 1, zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 19. 02. 2010. KIO/UZP 1839/09 „ To Zamawiający, jako prowadzący postępowanie, zobowiązany jest do wyczerpującego, jednoznacznego opisanie przedmiotu zamówienia. Nieuprawnione jest działanie Zamawiającego polegające na obciążeniu wykonawców wykonaniem swego ustawowego obowiązku”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela opinii Wykonawcy. Kwestionowany zapis nie powoduje niezgodności SIWZ z zapisami Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 roku Nr 113 poz. 759 z późn. zm.). Wykonawca jeżeli nie na etapie składania ofert to przed zawarciem umowy winien zapoznać się z warunkami panującymi na Terenie Budowy aby racjonalnie rozplanować proces inwestycyjny. Podjęcie czynności pozwalających na świadome złożenie oświadczenia, zawartego w zapisie § 2 OSWIADCZENIA WYKONAWCY ust 1 nie jest wymaganiem nadmiernym a w świetle miernika należytej staranności jakiej można oczekiwać od profesjonalnie działającego podmiotu z branży usług budowlanych jest wyłącznie odwzorowaniem owej staranności.

Pytanie 35:

§ 4 ust. 5 zwracamy się o uszczegółowienie zakresu badań

Odpowiedź:

Zapis § 4 ust 5 projektu umowy w brzmieniu; „Zamawiający jest uprawniony do żądania przeprowadzenia wszelkich dodatkowych badań, które są niezbędne w celu przekazania inwestycji do eksploatacji a Wykonawca obowiązany jest przeprowadzić takie badania.”, dotyczy badań jakie mogą być zlecone np. przez właściwe organy kontroli budowlanej oraz sanitarnej przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie obiektu lub badań, które mogą potwierdzić prawidłowość zrealizowanych robót a które nie są szczegółowo wyliczone w dokumentacji technicznej lub których wskazanie na etapie projektowania inwestycji jest niemożliwe.

Pytanie 36:

§ 5 ust. 2 pkt 25 lit. e – zwracamy się o modyfikację zapisu odnośnie odpowiedzialności w zakresie nieprzewidzianych w SIWZ instalacji podziemnych. Te dane winny być przekazane wykonawcy w SIWZ, wykonawca nie jest w stanie samodzielnie zidentyfikować położenia wszelkich sieci podziemnych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż aktualny plan uzbrojenia terenu jest dostępny w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Myślenicach, ponadto zgodnie §5 pkt. 2 ust. 25 z Projektu Umowy TOM II SIWZ „Wykonawca zaznajomi się z umiejscowieniem wszystkich istniejących instalacji, takich jak odwodnienie, linie i słupy telefoniczne i elektryczne, światłowody, wodociągi, gazociągi i podobne, przed rozpoczęciem jakichkolwiek wykopów lub innych prac mogących uszkodzić istniejące instalacje..”

Pytanie 37:

§ 5 ust. 2 pkt 27- zwracamy się o wyjaśnienie kto zdecyduje że taka potrzeba wystąpi? Należy sprecyzować tryb zlecenia takiego szkolenia oraz przynajmniej ramowo wskazać liczbę osób szkolonych.

Odpowiedź:

Ponieważ realizacja niniejszego zamówienia obejmuje m. in. dostawę i montaż urządzeń technologicznych oraz sprzętu Zamawiający żąda przeprowadzenia szkolenia pracowników w zakresie prawidłowej obsługi, eksploatacji i konserwacji dostarczonych urządzeń i wyposażenia.

Wymóg szkolenia będzie stosowany w odniesieniu do wszystkich urządzeń dostarczonych w ramach niniejszego zamówienia.

Wykonawca będzie zobowiązany przeszkolić 8 pracowników.

Zamawiający informuje, iż oczekuje przeprowadzenia szkolenia w sposób umożliwiający szkolonym pracownikom obsługę Zmodernizowanej i Przebudowanej Stacji Uzdatniania Wody. Zamawiający po pisemnym zgłoszeniu przez Wykonawcę zakończenia szkolenia dokona sprawdzenia czy pracownicy opanowali obsługę urządzeń. Wykonanie przez wszystkich przeszkolonych pracowników poleceń wydanych przez Zamawiającego (bez podpowiedzi Wykonawcy) będzie skutkowało pisemnym potwierdzeniem przez Zamawiającego odbycia szkolenia. W przypadku, gdy przeszkoleni pracownicy nie będą w stanie wykonać poleceń wydanych przez Zamawiającego związanych z obsługą dostarczonych urządzeń, Wykonawca powtórzy szkolenie całego personelu od początku.

Pytanie 38:

§ 5 ust. 5 - wnosimy o zmianę słowa „pełna” na słowo „na zasadach ogólnych” Użycie tego słowa „pełna” sugeruje, iż Wykonawca ponosi odpowiedzialność także za szkody wyrządzone wyłącznie z winy Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela opinii Wykonawcy. Biorąc pod uwagę zasady realizacji inwestycji budowlanych a w szczególności fakt, iż od momentu przekazania terenu budowy wykonawca robót jest jego dysponentem i ponosi odpowiedzialność za zdarzenia mające tam miejsce. Z powyższym koreluje ograniczone prawo Zamawiającego do ingerowania w proces budowlany.

W związku z powyższym Zamawiający nie dokonuje wnioskowanej zmiany projektu umowy.

Pytanie 39:

§ 5 ust. 8 - wnosimy o dodanie zapisu „zawinione przez Wykonawcę”

Odpowiedź:

Redakcja zapisów § 5 ust. 8 projektu umowy wskazuje albo wprost przez użycie określeń „związanego z prowadzeniem robót podczas realizacji przedmiotu niniejszej umowy;”, „spowodowane przez Wykonawcę”, „wskutek prowadzenia robót” albo odnosi się do stanów faktycznych, które mogą być powiązane wyłącznie z działaniem lub zaniechaniem wykonawcy robót, w związku z czym zdaniem Zamawiającego wnioskowana modyfikacja jest niecelowa.

W związku z powyższym Zamawiający nie dokonuje wnioskowanej zmiany projektu umowy.

Pytanie 40:

§ 5 ust. 6- wnosimy o modyfikację zapisu, Wykonawca nie ma możliwości wykrycia wszelkich szczegółowych wad, po słowie „wykrytych” należy dodać zapis „z zachowaniem należytej staranności”.

Odpowiedź:

Od wykonawcy profesjonalnie świadczącego usługi realizacji robót budowlanych w oparciu o przekazywane przez inwestorów dokumentacje techniczne z zasady oczekuje się działania, którego miernikiem jest należyta staranność.

Wobec powyższego Zamawiający nie widzi konieczności dokonywania wnioskowanej modyfikacji.

Pytanie 41:

§ 6 ust. 7 wnosimy o zmianę zapisu „ Wykonawcy przysługuje roszczenie o odpowiednie” na zapis „na „następuje odpowiednie”

Odpowiedź:

Zdaniem Zamawiającego wydzwięk aktualnego brzmienia zapisu §6 ust 5 Umowy w swych skutkach nie odbiega od zapisu po dokonaniu wnioskowanej modyfikacji, wobec czego Zamawiający nie widzi konieczności dokonania wnioskowanej zmiany.

Pytanie 42:

§ 7 ust. 2 – wnosimy o zmianę terminu, skoro wykonawca ma przedstawić harmonogram do dnia zawarcia umowy, a zamawiający ma 2 dni na uwagi to wykonawca nie jest w stanie uwzględnić tych uwag do dnia zawarcia umowy.

Odpowiedź:

Zdaniem Zamawiającego w okresie od dnia wyboru oferty najkorzystniejszej do dnia zawarcia Umowy Wykonawca dysponuje czasem pozwalającym na przedstawienie Zamawiającemu Harmonogramu rzeczowo – finansowego oraz na uzyskanie akceptacji Zamawiającego dla takiego harmonogramu względnie na wniesienie stosownych poprawek do Harmonogramu.

Wobec powyższego Zamawiający nie widzi konieczności dokonywania wnioskowanej modyfikacji.

Pytanie 43:

§ 7 ust. 6 – wnosimy o wykreślenie w całości zapisu, nie ma możliwości przewidzenia w jakim okresie i na jaki okres wystąpią tego rodzaju warunki.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy. W opinii Zamawiającego zapis niniejszy ma na celu potwierdzenie, iż Wykonawca składając ofertę w niniejszym postępowaniu a tym samym podejmując zobowiązanie do ukończenia robót w terminie wskazanym w SIWZ, racjonalnie zaplanował wykonawstwo robót przez co należy również rozumieć opracowanie harmonogramu robót z należytą starannością przejawiająca się między innymi tym, iż planując czasowo realizację robót Wykonawca wziął pod uwagę możliwość wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych, typowych dla terenów górskich, które mogą utrudniać realizację procesu budowlanego.

Wobec powyższego Zamawiający nie dokonuje wnioskowanej modyfikacji.

Pytanie 44:

§ 8 ust. 4 – wnosimy o wykreślenie ostatniego zdania , na etapie wykonywania umowy w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego nie ma obowiązku przedstawiania kalkulacji cen jednostkowych.

Odpowiedź:

Z uwagi na obostrzenia związane z rozliczaniem realizacji przedmiotu zamówienia, zamówienie podlega dofinansowaniu ze środków Unii Europejskiej, przedstawienie takiej kalkulacji może wynikać z zaleceń instytucji zarządzających funduszami lub instytucji kontrolujących realizację całego Projektu.

Wobec powyższego Zamawiający nie dokonuje wnioskowanej modyfikacji.

Pytanie 45:

§ 8 ust. 5 – wnosimy o wykreślenie całości zapisu , istnieją w k.c. instytucje dotyczące sytuacji szczególnych, w których przewidziano roszczenie o wzrost ceny, nadto żądanie wzrostu ceny może być efektem zaniedbań zamawiającego – nie ma powodu aby z góry się tego typu roszczeń zrzekać.

Odpowiedź:

Zamawiający ma prawo oczekiwać, iż profesjonalnie działający wykonawca dokonał prawidłowej kalkulacji ceny jaką oferuje za wykonanie zamówienia publicznego. Zasadniczo zmiana wynagrodzenia umownego w stosunku do zaoferowanej ceny oferty jest dopuszczalna w wyjątkowych sytuacjach. Podkreślić należy, iż w przypadku konieczności wykonania prac uzupełniających lub dodatkowych mogą znaleźć zastosowanie właściwe przepisy ustawy Pzp, których nie można utożsamiać z wzrostem wynagrodzenia w ramach danej umowy.

Pytanie 46:

§ 9 ust.4 – wnosimy o wykreślenie ostatniego zdania

Odpowiedź:

Mając na uwadze zabezpieczenie interesu Zamawiającego a w szczególności uniknięcie ryzyka podwójnej płatności za realizowane roboty budowlane Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie modyfikacji.

Wobec powyższego Zamawiający nie dokonuje wnioskowanej modyfikacji.

Pytanie 47:

§ 11 ust. 2 – wnosimy o wykreślenie zapisu „aktualnych zaświadczeń o przynależności do właściwych izb zawodowych”. Zgodnie z orzecznictwem KIO bezprawne jest żądanie wykazania przez wykonawcę przynależności konkretnych osób do izb zawodowych.

Odpowiedź:

Kwestionowany zapis odnosi się do etapu zawarcia i wykonywania umowy w sprawie zamówienia publicznego a nie do etapu składania ofert czy też oceny ofert. Zadaniem Zamawiającego regulacja ustawy Pzp ani aktów wykonawczych do tej ustawy nie stoi na przeszkodzie żądaniu tego rodzaju dokumentów już po wyborze oferty najkorzystniejszej.

Pytanie 48:

§ 14 ust. 6 – wnosimy o uszczegółowienie zapisu, o jaki przepis k.c. chodzi ?

Odpowiedź:

647¹ kc.

Pytanie 49:

§ 14 ust. 9 – wnosimy o dodanie pkt. 3 o treści: „Zawarcie umów podwykonawczych nie będących umowami o roboty budowlane”

Odpowiedź:

W związku z rozbieżnościami interpretacyjnymi pojęcia umów podwykonawczych w procesie inwestycyjnym Zamawiający nie dokonuje wnioskowanej zmiany.

Pytanie 50:

§14 ust. 11 – wnosimy o wykreślenie w całości zapisu, Zamawiający nie ma prawa zakazywać wykonawcy dokonywania potrąceń z osobami trzecimi - to naruszenie ustawy prawo zamówień.

Odpowiedź:

Z uwagi na odpowiedzialność Zamawiającego za zapłatę na rzecz podwykonawców za roboty zrealizowane przez te podmioty, których efekt stał się składową inwestycji przejmowanej przez Zamawiającego oraz z uwagi na zasady wydatkowania środków publicznych, Zamawiający nie dokonuje wnioskowanej modyfikacji.

Pytanie 51:

§15 ust. 7 pkt. 1 – wnosimy o zmianę słowa „opóźnienia” na słowo „zwłoki”

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 5 zawartą w Komunikacie nr 2 z dnia 01.12.2011 roku (opublikowany na stronie internetowej, na której zamieszczona jest SIWZ dla przedmiotowego zamówienia), Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej modyfikacji.

Pytanie 52:

§15 ust. 7 pkt. 2 – wnosimy o usunięcie zapisu „lub żądać wykonania przedmiotu Umowy po raz drugi zachowując prawo domagania się kar umownych z tytułu opóźnienia”. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem zamawiający nie może żądać ponownego wykonania obiektu budowlanego.

Odpowiedź:

Redakcja kwestionowanego zapisu oraz jego systematyka nie pozwalają na wysnuwanie interpretacji jakoby żądanie ponownego wykonania prac mogło obejmować cały zakres przedmiotu umowy. Zapis §15 ust. 7 w tym pkt 2) odnosi się do wszystkich rodzajów odbiorów przewidzianych regulacją odbioru a nie tylko do odbioru końcowego. Zgodnie z

ogólną regułą kc w odniesieniu do umów o roboty budowlane, obowiązek odbioru robót budowlanych dotyczy nie jakichkolwiek robót ale robót wykonanych zgodnie z warunkami umowy, projektem oraz zasadami wiedzy technicznej. Zasadniczo takie wykonawstwo robót powinno doprowadzić do sytuacji odbioru robót zgodnych z wymaganiami Zamawiającego a więc pozbawionych wad.

Powyższe potwierdza m.in. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 13.04.2011 roku sygn.. akt: VI ACa 1200/10 „Chociaż strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakiegokolwiek usterki, to inwestor (zamawiający) ma obowiązek odbioru robót, ale tylko tych, które wykonane są zgodnie z projektem, umową i zasadami wiedzy technicznej.”

W celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych Zamawiający modyfikuje kwestionowany zapis w ten sposób, iż otrzymuje on brzmienie;

„ jeżeli wady uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający może odstąpić od Umowy lub żądać wykonania wadliwych elementów przedmiotu Umowy po raz drugi zachowując prawo domagania się kar umownych z tytułu opóźnienia.”

Pytanie 53:

§15 ust. 10 pkt. 10 – wnosimy o modyfikację zapisu o uzyskanie pozwolenia na użytkowanie wykonawca może wystąpić dopiero po całkowitym zakończeniu robót budowlanych zgodnie bowiem z art. 57 ust. 1 pkt 2a prawa budowlanego do wniosku o uzyskanie pozwolenia na użytkowanie należy dołączyć m.in. oświadczenie kierownika budowy o zgodności wykonanego obiektu z projektami i przepisami. Trudno przyjąć, aby kierownik budowy mógł wydać takie oświadczenie przed zakończeniem robót budowlanych - może co najwyżej to uczynić w ostatnim dniu terminu na wykonanie robót . W tej sytuacji celowe byłoby dodatkowe wydłużenie terminu o okres przeznaczony na ubieganie się o pozwolenie.

Odpowiedź:

Wykonawca ma obowiązek wypełnienia wszystkich zobowiązań umownych w terminie realizacji zamówienia.

Pytanie 54:

§ 15 ust. 10 pkt. 11 – Brakuje procedury i skutków odbiorców częściowych i pogwarancyjnych/ rękojmi

Odpowiedź:

Do tego rodzaju odbiorów zgodnie z zapisem § 15 ust. 1 zapisy § 15 stosuje się odpowiednio.

Pytanie 55:

§ 16 ust. 7 pkt. 2 – wnosimy o wykreślenie całości zapisu, o ile dopuszczalne jest obarczenie wykonawcy obowiązkiem przeglądów gwarancyjnych, o tyle nie ma tytułu do żądania bezpłatnej konserwacji, oderwanej od usuwania wad. To nic innego jak darowizna na rzecz zamawiającego, podlegająca odrębnemu opodatkowaniu. Konserwacja to zadanie zamawiającego.

Odpowiedź:

Koszty wynikające z regulacji Umowy w tym koszty wynikające z zapisu § 16 ust. 7 pkt. 2 są kosztami udzielonej gwarancji i zgodnie ze wskazaniem zawartymi w pkt 25 Opis sposobu obliczenia ceny IDW a w szczególności podpunktów 6, 9 i 10 IDW (Tom I SIWZ).

Pytanie 56:

§ 16 ust. 10 – wnosimy o modyfikację na treść: „Okres gwarancji ulega przedłużeniu o okres, w którym zamawiający nie mógł korzystać z przedmiotu umowy na skutek wad”.

Odpowiedź:

Z uwagi na konieczność zabezpieczenia interesu Zamawiającego jaki w tym wypadku należy utożsamiać z szeroko pojmowanym interesem społeczności lokalnej oraz przez wzgląd na zakres zadań własnych gminy tj. Zamawiającego, do których należy m.in. ustawowy

obowiązek zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty lokalnej m.in. z zakresu wodociągów i zaopatrzenia w wodę Zamawiający nie może przystać na proponowaną modyfikację.

Pytanie 57:

§ 19 – słowo „opóźnienie” winno być zastąpione słowem „zwłoka”

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 5 zawartą w Komunikacie nr 2 z dnia 01.12.2011 roku (opublikowany na stronie internetowej, na której zamieszczona jest SIWZ dla przedmiotowego zamówienia), Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej modyfikacji.

Pytanie 58:

§ 19 ust. 1 pkt. 2 - wnosimy o zmniejszenie kary umownej.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 5 zawartą w Komunikacie nr 2 z dnia 01.12.2011 roku (opublikowany na stronie internetowej, na której zamieszczona jest SIWZ dla przedmiotowego zamówienia), Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej modyfikacji.

Pytanie 59:

§ 19 ust. 1 pkt 3- wnosimy o dodanie po słowach „za spowodowanie” słowa „niedopuszczalnej” oraz o zmniejszenie kwoty. W razie wykonania robót poprzedzających z wyprzedzeniem jak najbardziej dopuszczalna jest przerwa, nie jest racjonalne zakładanie, iż bez względu na okoliczności wykonawca karany będzie za przerwę.

Odpowiedź:

Wykonawca zawierając umowę przyjmuje na siebie zobowiązanie do terminowego ukończenia robót, w związku z czym każda przerwa w wykonywaniu robót spowodowana przez wykonawcę będzie traktowana jako niedopuszczalne przerwanie robót. Jednocześnie podkreślenia wymaga, iż regulacja Umowy nie przewiduje prawa wykonawcy do wstrzymania robót.

Pytanie 60:

§ 19 ust. 1 pkt. 6,7,8 – wnosimy o zmniejszenie kar umownych.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 5 zawartą w Komunikacie nr 2 z dnia 01.12.2011 roku (opublikowany na stronie internetowej, na której zamieszczona jest SIWZ dla przedmiotowego zamówienia), Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej modyfikacji.

Pytanie 61:

§ 20 ust. 1 pkt.2 – wnosimy o dodanie po słowie „Wykonawca” słowa „bezzasadnie”.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia dokonania wnioskowanej modyfikacji.

Pytanie 62:

§ 20 ust. 1 pkt.6- wnosimy o dodanie na końcu zapisu „ w takim przypadku odstąpienie może nastąpić po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego Wykonawcy przez Zamawiającego na zmianę sposobu wykonania Umowy”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji umowy, w ten sposób że po zmianach zapis § 20 ust. 1 pkt.6 otrzymuje brzmienie;

„Wykonawca nie zastosował właściwych warunków technicznych, technologicznych i jakościowych obowiązujących w Prawie budowlanym oraz innych przepisach, instrukcjach, dokumentacji projektowej odnoszącej się do przedmiotu niniejszej Umowy, w takim przypadku odstąpienie może nastąpić

po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego Wykonawcy przez Zamawiającego na zmianę sposobu wykonania Umowy.”

Pytanie 63:

§ 20 ust. 1 pkt.8 – wnosimy o wykreślenie całości zapisu, Zamawiający nie posiada kompetencji do oceny, czy wykonawca stał się niewypłacalny, Administrator to ktoś, kto zarządza przedsiębiorstwem, wykonawca ma takiego administratora w postaci zarządu spółki. Układanie się z wierzycielami, czyli negocjowanie warunków wzajemnej współpracy to całkowicie uzasadniona czynność, której nie można przypisać żadnych cech naganności. Cały zapis jest zapożyczeniem z prawa obcego, nie przystającym do naszego systemu prawnego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela opinii Wykonawcy i odmawia dokonania wnioskowanej modyfikacji.

Pytanie 64:

§ 20 ust. 6 pkt. 2 – wnosimy o zmianę na „wg aktualnych cen rynkowych”

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia dokonania wnioskowanej modyfikacji.

Pytanie 65:

§ 22 ust. 2 pkt. 1- wnosimy o usunięcie całości zapisu. Możliwość dokonania zmian w umowie zawartej w ramach zamówienia publicznego reguluje art. 144 ust.1 ustawy, zgodnie z którym zamawiający winien określić warunki zmiany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub ogłoszeniu o zamówieniu. Możliwości te zawężone są poprzez wyłączenia wynikające z treści art. 140 ust. 1 i 3 ustawy, zgodnie z którym umowa / a zatem i jej zmiana/ jest nieważna w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji, nadto zaś zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy musi być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Użyte w treści ustawy określenie „ warunki zmiany” ma kluczowe znaczenie dla oceny dopuszczalności zmiany, co sprawia iż zamawiający winien określić warunki zmiany w sposób maksymalnie dopuszczalny i wyczerpujący. Przede wszystkim konieczne jest wskazanie obszarów treściowych umowy które mogą podlegać zmianom / konkretnie wskazaną część umowy / oraz prawdopodobną treść zmiany. Następnie niezbędne jest szczegółowe przedstawienie wszystkich możliwych przesłanek zmian, czyli przyczyn, które uprawniają do dokonania zmiany. Kolejnym niezbędnym składnikiem „ określenia warunków” winien być tryb dokonania zmiany. Należy stwierdzić, opierając się na ogólnych zasadach k.c. iż zmiany umowy, niezależnie od wystąpienia przyczyn je uzasadniających zawsze wymagają stosownego aneksu do umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela opinii Wykonawcy. Teść § 22 projektu umowy koresponduje z normą art. 144 ustawy Pzp i spełnia wymagane tam przesłanki umożliwiające wprowadzenie w uzasadnionych przypadkach zmian do umowy w sprawie zamówienia publicznego.

§ 22 projektu umowy reguluje zakres dopuszczalnych zmian, wskazuje przesłanki wprowadzenia zmian oraz tryb wprowadzenia zmian.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający nie dokonuje wnioskowanej modyfikacji.

Pytanie 66:

§ 22 ust. 2 pkt 2 – wnosimy o usunięcie całości zapisu. Jak stwierdził Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24.02.2006 r. nr UPZ/ZO/ 0-427/06 niedopuszczalne jest zastrzeżenie w umowie przez zamawiającego prawa do ewentualnego rozszerzenia lub ograniczenia umownego zakresu zamówienia w trakcie jego realizacji lub też wydłużenia terminu realizacji.

Odpowiedź:

Przytoczony wyrok w obowiązującym stanie prawnym stracił na aktualności, tak więc nie może stanowić uzasadnionej podstawy do wnioskowania o dokonanie modyfikacji.

Pytanie 67:

§ 22 ust. 2 pkt 3- wnosimy o usunięcie całości zapisu

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią do pytania nr 65 powyżej Zamawiający nie dokonuje wnioskowanej modyfikacji.

Pytanie 68:

§ 22 ust. 2 pkt 4 – wnosimy o usunięcie całości zapisu. Ustawa prawo zamówień nie dopuszcza robót zamiennych.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią do pytania nr 65 powyżej Zamawiający nie dokonuje wnioskowanej modyfikacji.

Pytanie 69:

§ 22 ust. 2 pkt 5,6,7- wnosimy o usunięcie całości zapisu

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią do pytania nr 65 powyżej Zamawiający nie dokonuje wnioskowanej modyfikacji.

Pytanie 70:

§ 22 ust. 2 pkt 9 - wnosimy o usunięcie całości zapisu. Istnieje uregulowane orzecznictwo jednoznacznie negujące prawo do powoływania się na umowę o dofinansowanie jako przesłankę do zmiany umowy o zamówienie publiczne.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią do pytania nr 65 powyżej Zamawiający nie dokonuje wnioskowanej modyfikacji.

Pytanie 71:

- § 22 ust. 2 pkt 10 - wnosimy o usunięcie całości zapisów:

- „ odmowa udzielenia Zamawiającemu dofinansowania inwestycji”

- „ zmianę sposobu rozliczania Umowy lub dokonania płatności na rzecz Wykonawcy na skutek zmian zawartej przez Zamawiającego umowy o dofinansowanie inwestycji”

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią do pytania nr 65 powyżej Zamawiający nie dokonuje wnioskowanej modyfikacji.

Pytanie 72:

§ 22 ust. 2 pkt 3- wnosimy o usunięcie całości zapisu

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią do pytania nr 65 powyżej Zamawiający nie dokonuje wnioskowanej modyfikacji.

Pytanie 73:

§2 OŚWIADCZENIA ZAMAWIAJĄCEGO ust.1 wzoru umowy: Prosimy o podanie danych pozwalających na zidentyfikowanie działek, na których będzie realizowana inwestycja, mając w szczególności na uwadze wymóg złożenia przez Wykonawcę oświadczenia, o którym mowa w §2 OŚWIADCZENIA WYKONAWCY ust. 1, dotyczącego zapoznania się z w/w nieruchomościami i braku zastrzeżeń.

Odpowiedź:

Przedmiotowa inwestycja zostanie zlokalizowana na działce nr 163 o powierzchni 3,2625 ha w miejscowości Myślenice przy ul. Piłsudskiego.

W związku z powyższym uzupełnia się zapis §2 OŚWIADCZENIA ZAMAWIAJĄCEGO ust 2 projektu Umowy (Tom II SIWZ) w ten sposób, że zapis ten otrzymuje brzmienie;

„Zamawiający oświadcza, że jest właścicielem nieruchomości gruntowej

położonej przy ul. Piłsudskiego w Myślenicach, w skład której wchodzi działka nr 163 o powierzchni 3,2625 ha zwanej dalej „nieruchomością”, dla której Sąd Rejonowy w Myślenicach Zamiejscowy Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW Nr 48216”.

Pytanie 74:

§2 OŚWIADCZENIA ZAMAWIAJĄCEGO ust 2 i 3 wzoru umowy: prosimy o podanie danych Projektanta i dotyczących pozwalania na budowę,

Odpowiedź:

Uzupełnia się zapis §2 OŚWIADCZENIA ZAMAWIAJĄCEGO ust 2 projektu Umowy (Tom II SIWZ) w ten sposób, że zapis ten otrzymuje brzmienie;

„Zamawiający oświadcza, że uzyskał prawomocne pozwolenie na budowę z dnia 09.07.2010 r. wydane przez Starostę Powiatu Myślenickiego znak: AB.VIII.7351/658/2010, zwane dalej „pozwoleniem na budowę”, które jest ważne i nie zostało zmienione do dnia podpisania niniejszej Umowy.”

Uzupełnia się zapis §2 OŚWIADCZENIA ZAMAWIAJĄCEGO ust 3 projektu Umowy (Tom II SIWZ) w ten sposób, że zapis ten otrzymuje brzmienie;

„Na podstawie pozwolenia na budowę Zamawiający jest uprawniony do przeprowadzenia robót remontowo modernizacyjnych w zakresie stacji uzdatniania wody w Myślenicach, zgodnie z projektem budowlanym, projektami wykonawczymi branżowymi oraz specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych, wykonanymi przez Profi Projekt Jakrzewski i Wspólnicy Sp. K. z siedzibą ul. Kusocińskiego 5, 63-200 Jarocin.”

Pytanie 75:

Czy Zamawiający uzyskał wszelkie wymagane zgody odpowiednich podmiotów na „wejście w teren” na wszystkie działki objęte pozwoleniem na budowę?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 76:

Czy decyzja o pozwoleniu na budowę jest ostateczna?

Odpowiedź:

Tak decyzja o pozwoleniu na budowę wydana dla przedmiotowej inwestycji jest ostateczna.

Pytanie 77:

W dokumentach przetargowych brak oświadczenia Zamawiającego o kompletności dokumentacji projektowej. Prosimy o uzupełnienie materiałów wyżej wymieniony dokument lub wpisanie do wzoru umowy zobowiązania Zamawiającego do jego przedłożenia w terminie przekazania Wykonawcy dokumentacji projektowi.

Odpowiedź:

Zamawiający informuję, iż niniejsza inwestycja będzie realizowana w oparciu o ostateczne pozwolenie na budowę w związku tym należy wnioskować, iż posiadana dokumentacja jest kompletna.

Pytanie 78:

§2 OŚWIADCZENIA WYKONAWCY ust 4 - udział w jakich inwestycjach, w opinii Zamawiającego, miałyby wpłynąć negatywnie na jakość i terminowość wykonywania obowiązków Wykonawcy?

Odpowiedź:

Mając na uwadze zakres inwestycji objętej przedmiotem niniejszego zamówienia publicznego, jak również termin krótki termin realizacji inwestycji, Zamawiający wymaga, aby Wykonawcy przystępując do przedmiotowego postępowania Wykonawcy właściwie skalkulowali środki rzeczowe i osobowe jakie będą konieczne do terminowego i

prawidłowego ukończenia inwestycji. Zamawiający ma prawo oczekiwać, iż profesjonalnie działający Wykonawca dokona realnych kalkulacji które pozwolą mu na złożenie rzetelnej i wiarygodnej oferty jak również zagwarantują Zamawiającemu otrzymanie oczekiwanego świadczenia umownego w ustalonym terminie. To jakie inwestycje, w które może zaangażować się Wykonawca w toku realizacji przedmiotowego zamówienia, a które to zaangażowanie może negatywnie skutkować dla prawidłowości realizacji przedmiotowego zamówienia, zależy od splotu wielu okoliczności faktycznych, dotyczących zarówno samego Wykonawcy jak i innych inwestycji które będzie realizował, dlatego jednoznaczne wskazywanie takich inwestycji przez Zamawiającego jest niemożliwe.

Zamawiający oczekuje, iż Wykonawca składając ofertę prawidłowo skalkulował ryzyka kontraktowe oraz będzie je prawidłowo kalkulował w przyszłości.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, iż na wykonawcy ciąży obowiązek przedstawienia realnego Harmonogramu rzeczowo – finansowego realizacji inwestycji, w którym zawarte będą wskazania dotyczące zaangażowania personelu oraz sprzętu Wykonawcy, wraz z podaniem ilości zaangażowanych osób oraz parametrów technicznych sprzętu przeznaczonego do robót (§ 7 ust 3 projektu umowy). Dane te będą weryfikowane w toku faktycznego wykonywania robót, a niedotrzymanie wskazań zawartych w Harmonogramie grozi wykonawcy dotkliwymi karami umownymi. (§ 19 ust. 1 pkt 8) projektu umowy)

Pytanie 79:

§4 ust. 5 wzoru umowy - Prosimy o wskazanie, jakich konkretnie badań dotyczy przedmiotowy zapis;

Odpowiedź:

Zapis § 4 ust 5 projektu umowy w brzmieniu; „Zamawiający jest uprawniony do żądania przeprowadzenia wszelkich dodatkowych badań, które są niezbędne w celu przekazania inwestycji do eksploatacji a Wykonawca obowiązany jest przeprowadzić takie badania.”, dotyczy badań jakie mogą być zlecone np. przez właściwe organy kontroli budowlanej oraz sanitarnej przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie obiektu lub badań, które mogą potwierdzić prawidłowość zrealizowanych robót a które nie są szczegółowo wyliczone w dokumentacji technicznej lub których wskazanie na etapie projektowania inwestycji jest niemożliwe.

Pytanie 80:

Czy w związku z realizacją zadania wymagana będzie wycinka drzew? Jeśli tak, to czy Zamawiający uzyskał odpowiednią decyzję, zawierającą zezwolenie na taką wycinkę?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wycinki drzew. Jednakże zgodnie z pkt 4. SIWZ Opis Przedmiotu zamówienia ust.2 „Pożądane jest aby przed złożeniem Oferty Wykonawca przeprowadził wizję lokalną terenu budowy, sąsiadującego układu komunikacyjnego oraz najbliższego otoczenia budowy.....” . Zamawiający informuje, iż nie jest w stanie ocenić jakim sprzętem dysponuje Wykonawca i które drzewa i gałęzie mogą utrudniać transport maszyn na plac budowy.

Pytanie 81:

§5 ust, 2 pkt 7 wzoru umowy - prosimy o zdefiniowanie odbioru ostatecznego.

Odpowiedź:

Określenie odbiór ostateczny w §5 ust, 2 pkt 7 zastępuje się określeniem „odbiór końcowy”, po dokonaniu poprawy zapis §5 ust. 2 pkt 7 otrzymuje brzmienie; „**skompletowanie i przedstawienie Zamawiającemu dokumentów pozwalających na ocenę prawidłowego wykonania przedmiotu odbioru częściowego i odbioru końcowego robót w zakresie określonym postanowieniami STWiORB;**”

Pytanie 82:

Czy istnieje możliwość podpięcia do źródła energii elektrycznej - moc ok. 50 – 60 kW, wody i kanalizacji? Czy Zamawiający wskaże punkty poboru mediów dla realizacji zadania? W jakiej

odległości od terenu budowy takie punkty się znajdują?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie ma możliwości podpięcia do źródła energii elektrycznej o mocy 50-60 kW.

Zamawiający informuje, iż istnieje możliwość podpięcia do wody i kanalizacji na zasadach określonych w Tomie II SIWZ Projekt Umowy przygotowanej dla niniejszego postępowania.

Jednakże zgodnie z pkt 4. SIWZ Opis Przedmiotu zamówienia ust.2 „Pożądane jest aby przed złożeniem Oferty Wykonawca przeprowadził wizję lokalną terenu budowy, sąsiadującego układu komunikacyjnego oraz najbliższego otoczenia budowy.....”. W związku z powyższym Zamawiający nie będzie określał odległości od terenu budowy gdyż taką możliwość ma Wykonawca.

Pytanie 83:

§5 ust. 2 pkt 19) wzoru, umowy - uzyskania jakich konkretnie dodatkowych zezwoleń lub pozwoleń Zamawiający wymaga od Wykonawcy?

Odpowiedź:

Przykładowo można tu wskazać; pozwolenie na tymczasową organizację ruchu w związku z prowadzeniem robót, pozwolenie na przewóz ładunków wielkogabarytowych, uzgodnienia i pozwolenia na wywóz nieczystości stałych i płynnych oraz bezpieczne, prawidłowe odprowadzanie wód gruntowych i opadowych z całego terenu budowy itp.

Pytanie 84:

§5 ust 2 pkt 21) wzoru umowy - w jakim terminie Inspektor Nadzoru będzie zobowiązany wydać pisemne pozwolenie, u którym mowa w przedmiotowym zapisie?

Odpowiedź:

Inspektor nadzoru wyda takie pozwolenie najszybciej jak to będzie możliwe.

Pytanie 85:

§5 ust. 2 pkt 22) wzoru umowy - prosimy o potwierdzenie, że za nadmierne obciążenie może zostać uznane wyłącznie obciążenie przekraczające ustawowe ograniczenia.

Odpowiedź:

Wobec treści zapisu §5 ust. 2 pkt 22) projektu umowy o brzmieniu „Wykonawca stosować się będzie do ustawowych ograniczeń obciążenia na oś przy transporcie materiałów i wyposażenia na i z terenu budowy. Uzyska on wszelkie niezbędne zezwolenia od władz, co do przewozu nietypowych wagowo ładunków i w sposób ciągły będzie o każdym takim przewozie powiadamiał Inspektora. Pojazdy i ładunki powodujące nadmierne obciążenie osiowe nie będą dopuszczone na świeżo ukończony fragment budowy w obrębie terenu budowy i Wykonawca będzie odpowiadał za naprawę wszelkich robót w ten sposób uszkodzonych na swój koszt, zgodnie z poleceniami Inspektora Nadzoru;”
Zamawiający nie widzi konieczności dodatkowego wyjaśnienia tej kwestii.

Pytanie 86:

§5 ust. 2 pkt 25 lit. a) wzoru umowy - czy Zamawiający przekaze Wykonawcy aktualny planu zbrojenia podziemnego placu budowy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż aktualny plan uzbrojenia terenu jest dostępny w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Myślenicach, ponadto zgodnie §5 pkt. 2 ust. 25 z Projektu Umowy TOM II SIWZ „Wykonawca zaznajomi się z umiejscowieniem wszystkich istniejących instalacji, takich jak odwodnienie, linie i słupy telefoniczne i elektryczne, światłowody, wodociągi, gazociągi i podobne, przed rozpoczęciem jakichkolwiek wykopów lub innych prac mogących uszkodzić istniejące instalacje..”

Pytanie 87:

§5 ust. 2 pkt 25) lit. b) wzoru umowy - Czy Zamawiający przekaze Wykonawcy z odpowiednim wyprzedzeniem listę właścicieli i użytkowników uzbrojenia, wobec których wymaga od Wykonawcy zawiadomienia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie posiada listy właścicieli i użytkowników uzbrojenia. Zamawiający licząc na pełen profesjonalizm Wykonawcy oraz posiadaną wykwalifikowaną kadrę kierowniczą będzie sam w stanie ocenić i zawiadomić z odpowiednim wyprzedzeniem wszystkich użytkowników i właścicieli uzbrojenia podziemnego.

Pytanie 88:

§5 ust. 2 pkt 26) lit. e) wzoru umowy - jakiego rodzaju prace może nakazać wykonać Wykonawcy Inspektor Nadzoru w sytuacji naprawienia przez Wykonawcę powstałych uszkodzeń?

Odpowiedź:

§5 ust. 2 pkt 26) lit. e) projektu umowy brzmi; „Wykonawca będzie odpowiedzialny za wszelkie uszkodzenia dróg, rowów odwadniających, wodociągów i gazociągów, słupów i linii energetycznych, kabli, punktów osnowy geodezyjnej i instalacji jakiegokolwiek rodzaju spowodowane przez niego lub jego podwykonawców podczas wykonywania robót. Wykonawca niezwłocznie naprawi wszelkie powstałe uszkodzenia na własny koszt, a także, jeśli to konieczne, przeprowadzi inne prace nakazane przez Inspektora Nadzoru.”

Przykładowo można tu wskazać sytuację kiedy wbrew twierdzeniom Wykonawcy, w opinii Inspektora Nadzoru konieczne będzie wykonanie dodatkowych prac w celu przywrócenia uszkodzonych elementów na terenie budowy lub sąsiadujących z nim do stanu poprzedniego.

Pytanie 89:

§5 ust. 2 pkt 27) wzoru umowy:

- a) jakie obiektywne kryteria będą decydowały o potrzebie przeprowadzenia szkolenia?
- b) w odniesieniu do jakich konkretnie urządzeń wymóg szkolenia będzie stosowany?
- c) jaką ilość pracowników Wykonawcy będzie zobowiązany przeszkolić?
- d) w jaki sposób zostanie potwierdzone przeprowadzenie szkolenia?

Wskazać należy, że przedmiotowe postanowienie wzoru umowy jest niejednoznaczne, nie odwołuje się bowiem do żadnych obiektywnych kryteriów w zakresie potrzeby przeprowadzenia szkoleń, a to nie wiadomo w czyjej gestii leży decyzja co do szkolenia i w odniesieniu do jakich urządzeń oraz jakiej ilości osób. Dla potrzeb wyceny oferty oraz bezkonfliktowej realizacji przedmiotu umowy, konieczne jest precyzyjne wskazanie powyższych informacji w STWiORB i odwołanie do tego dokumentu w przedmiotowym postanowieniu. Zapis w brzmieniu proponowanym przez Zamawiającego wymaga nadto obsługi urządzeń przez Wykonawcę do czasu przeszkolenia personelu, niezależnie od przyczyn z jakich szkolenia nie przeprowadzono. Obowiązkiem Zamawiającego powinno być wytypowanie określonej liczby osób do przeszkolenia, zakończonego w ustalonym terminie podpisaniem protokołu ze szkolenia.

Odpowiedź:

Ponieważ realizacja niniejszego zamówienia obejmuje m. in. dostawę i montaż urządzeń technologicznych oraz sprzętu Zamawiający żąda przeprowadzenia szkolenia pracowników w zakresie prawidłowej obsługi, eksploatacji i konserwacji dostarczonych urządzeń i wyposażenia.

Wymóg szkolenia będzie stosowany w odniesieniu do wszystkich urządzeń dostarczonych w ramach niniejszego zamówienia.

Wykonawca będzie zobowiązany przeszkolić 8 pracowników.

Zamawiający informuje, iż oczekuje przeprowadzenia szkolenia w sposób umożliwiający szkolonym pracownikom obsługę Zmodernizowanej i Przebudowanej Stacji Uzdatniania Wody. Zamawiający po pisemnym zgłoszeniu przez Wykonawcę zakończenia szkolenia

dokona sprawdzenia czy pracownicy opanowali obsługę urządzeń. Wykonanie przez wszystkich przeszkolonych pracowników poleceń wydanych przez Zamawiającego (bez podpowiedzi Wykonawcy) będzie skutkowało pisemnym potwierdzeniem przez Zamawiającego odbycia szkolenia. W przypadku, gdy przeszkoleni pracownicy nie będą w stanie wykonać poleceń wydanych przez Zamawiającego związanych z obsługą dostarczonych urządzeń, Wykonawca powtórzy szkolenie całego personelu od początku.

Pytanie 90:

§5 ust. 10 wzoru umowy - jakie konkretnie „inne koszty związane z utrzymaniem inwestycji” Zamawiający ma na myśli w przedmiotowym zapisie?

Odpowiedź:

Zgodnie z brzmieniem §5 ust. 10 ostatnie zdanie projektu umowy; „Wykonawca ponosi ewentualne koszty ogrzewania obiektu w okresie zimowym oraz wszelkie inne koszty związane z utrzymaniem inwestycji do czasu dokonania odbioru końcowego przedmiotu Umowy przez Zamawiającego.”

Poprzez „inne koszty” należy rozumieć w szczególności koszty związane z zabezpieczeniem przedmiotu inwestycji, ochroną mienia, koszty pozostałych mediów jeżeli będą zużywane, koszty utrzymania czystości i porządku etc., które są niezbędne dla zabezpieczenia inwestycji oraz zachowania jej w stanie niepogorszonym do momentu dokonania odbioru końcowego inwestycji.

Pytanie 91:

§5 ust. 10 wzoru umowy - koszty ogrzewania których obiektów mają obciążać Wykonawcę i jakie średnie koszty były dotychczas w okresie zimowym ponoszone przez Zamawiającego/Użytkownika?

Odpowiedź;

Zamawiający informuje, iż w okresie zimowym oczekuje ogrzewania wszystkich budynków i pomieszczeń kubaturowych objętych niniejszym zamówieniem.

Zamawiający informuje, iż nie jest w stanie podać kwoty średnich kosztów ponoszonych na ogrzewanie budynków i pomieszczeń objętych niniejszym zamówieniem.

Pytanie 92:

§5 ust. 12 wzoru umowy - czy zamawiający będzie pobierał wynagrodzenie za umieszczenie na terenie budowy baneru identyfikującego Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisem §5 ust. 12 „Umieszczenie przez Wykonawcę na terenie budowy jakichkolwiek materiałów reklamowych dotyczących zarówno Wykonawcy jak i osób trzecich, wymaga uprzedniej zgody Zamawiającego. Zamawiający może pobrać z tego tytułu od Wykonawcy wynagrodzenie należne w przypadkach wynajmowania przez Zamawiającego powierzchni reklamowych. Warunki umieszczania materiałów, o których mowa w niniejszym ustępie, strony ustalą w odrębnej umowie.”

Zgodnie z powyższym, umieszczenie baneru identyfikujący Wykonawcę robót, de facto banneru reklamowego, będzie podlegało opłacie.

Pytanie 93:

§ 6 ust. 1 wzoru umowy- przedmiotowy zapis jest niejednoznaczny, wydaje się, iż powinien brzmieć: „Protokolarne przekazanie terenu budowy, z zastrzeżeniem § 5 ust. 3 i ust. 4 oraz 18 ust. 6, nastąpi w terminie uzgodnionym pomiędzy Wykonawcą i Zamawiającym, jednakże nie później niż do 10 dni od daty zawarcia niniejszej umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela zdania Wykonawcy i nie dokonuje zmiany projektu umowy we wskazanym zakresie.

Pytanie 94:

§ 6 ust. 6 wzoru umowy- wymóg Zamawiającego z w zakresie weryfikacji dokumentacji projektowej, którą przez znacznie dłuższy czas sporządzał podmiot posiadający wiadomości specjalne jest niedopuszczalnym zaś „przerzucanie” na Wykonawcę ciężaru odpowiedzialności za projekt sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane (Zamawiający dostarcza projekt i odpowiada za niego) i przez to nie ważne. Wskazać przy tym należy, iż mając na uwadze specyfikę umowy w sprawie zamówienia publicznego, nieważność któregośkolwiek z jej postanowień skutkować będzie nieważnością całej umowy. Przedmiotowy zapis należy zatem zmodyfikować, poprzez wykreślenie frazy „...w terminie nie dłuższym niż 7 dni od daty przekazania dokumentacji...” i wpisanie w to miejsce: „... w terminie nie dłuższym niż 7 dni od daty ich wykrycia...”

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela opinii Wykonawcy i nie dokonuje wnioskowanej modyfikacji. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż dokumentacja projektowa dostępna jest Wykonawcy do wglądu od momentu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego bowiem stanowi element SIWZ a nie od momentu zawarcia umowy.

Pytanie 95:

§ 6 ust. 7 wzoru umowy – Zamawiający słusznie przewiduje możliwość wystąpienia przez Wykonawcę z roszczeniem o przedłużenie terminu realizacji w przypadku ujawnienia wad w dokumentacji, nie przewidując jednocześnie, także w dalszej części umowy, ewentualnej zmiany wynagrodzenia Wykonawcy z tego tytułu, w przypadku gdy ujawnione wady będą powodować wzrost kosztów wykonania inwestycji. Prosimy o uzupełnienie wzoru umowy o stosowne zapisy.

Odpowiedź:

W przypadku ujawnienia wad dokumentacji projektowej oraz po zweryfikowaniu okoliczności każdego takiego przypadku skutkujących koniecznością wykonania robót dodatkowych lub uzupełniających znajdują odpowiednie zastosowanie stosowne zapisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 roku nr 113 poz. 759 z późn. zm.).

Pytanie 96:

§ 7 ust.1 zd. 2 do ust. 6 wzoru umowy: Rozwiązanie przyjęte przez Zamawiającego wydaje się być nielogiczne. Przedmiotowe zapisy winny znaleźć się ewentualnie w innej części SIWZ. Nie można bowiem do nie zawartej jeszcze umowy wpisywać zobowiązań, które mają zostać wykonane przed jej podpisaniem, tym bardziej, iż w razie ich niewykonania do podpisania umowy nie dojdzie. Wskazać również należy, iż w ust. 3 i 4 winna być mowa o zakładanym zaawansowaniu robót. Prosimy o dokonanie stosownych zmian w SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela opinii Wykonawcy i nie dokonuje wnioskowanych zmian. Terminowa oraz zgodna z przedstawionym i zaakceptowanym przez Zamawiającego realizacja robót stanowi podstawowy element zobowiązania umownego, dokonanie wnioskowanej modyfikacji może doprowadzić do sytuacji kiedy wyegzekwowanie tego elementu zobowiązania Wykonawcy stanie się w praktyce niemożliwe.

Pytanie 97:

§ 7 ust. 8 wzoru umowy- czego konkretnie będą mogły dotyczyć uwagi Zamawiającego i co Zamawiający uznaje za nieprawidłowość w zakresie harmonogramu? Ustalenie powyższych kwestii w sposób jednoznaczny jest niezbędne z uwagi na wpływ Zamawiającego na treść harmonogramu, o którym to wpływie przesądza przedmiotowy zapis, przy jednoczesnym zastrzeżeniu kar umownych z tytułu opóźnień w stosunku do terminów pośrednich.

Odpowiedź:

W szczególności zakwestionowane zostaną postanowienia Harmonogramu rzeczowo - finansowego, które nie będą odzwierciedlać możliwości prawidłowej i terminowej realizacji robót oraz postanowienia niezgodne z wymogami umowy na realizację przedmiotowego zamówienia publicznego oraz dokumentacji projektowej i STWiORB.

Pytanie 98:

§ 8 ust. 5 wzoru umowy – o jakich konkretnie warunkach miejscowych i okolicznościach mowa w przedmiotowy zapisie?

Odpowiedź:

Zapis niniejszy ma na celu potwierdzenie, iż Wykonawca składając ofertę w niniejszym postępowaniu a tym samym ofertując konkretną cenę za realizację zamówienia dokonał prawidłowej kalkulacji kosztów realizacji inwestycji a w szczególności zdiagnozował warunki panujące na terenie realizacji inwestycji. Jak przykładowe można podać tu uwarunkowania dotyczące dostępności oraz cen materiałów budowlanych, dostępność oraz koszt realizacji umowy z wykorzystaniem podwykonawców oraz uwarunkowania zewnętrzne mające wpływ na realizację robót np. warunki klimatyczne typowe dla terenów górskich, warunki związane z ukształtowaniem i geologią terenu realizacji inwestycji.

Pytanie 99:

§ 9 ust. 1 wzoru umowy – Prosimy o zmianę systemu rozliczenia kwartalnego na miesięczny. Wskazany w przedmiotowym zapisie sposób płatności będzie generował wysokie koszty kredytowania wykonawstwa i może skutkować zastojami realizacyjnymi, zwłaszcza mając na uwadze wymóg § 5 ust. 4, zobowiązujący do wcześniejszego uregulowania należności wobec podwykonawców.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 1 zawartą w Komunikacie nr 2 z dnia 01.12.2011 roku (opublikowany na stronie internetowej, na której zamieszczona jest SIWZ dla przedmiotowego zamówienia), Zamawiający informuje, iż nie przewiduje zmiany warunków płatności.

Pytanie 100:

§9 ust. 4 wzoru umowy - Prosimy o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez wykreślenie frazy „...z potwierdzeniami zapłaty należności wynikających z tych faktur przez wykonawcę na rzecz podwykonawców.” i wpisanie w to miejsce „...z potwierdzeniami zapłaty przez wykonawcę na rzecz podwykonawców należności wynikających z faktur podwykonawcy wystawionych za poprzednie okresy rozliczeniowe,” o ile takie zostały wystawione.” Zapis w proponowanym przez Zamawiającego brzmieniu jest sprzeczny z §14 ust. 7 wzoru umowy, gdzie mowa o dowodach w zakresie płatności należnych na mocy wcześniejszych faktur, Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i stosowną modyfikację zapisów.

Odpowiedź:

Wykonawca zawierając umowy z podwykonawcami winien zadbać aby jej zapisy nie pozostawał w sprzeczności z postanowieniami umowy jaką zawarł z Zamawiającym i aby każdorazowo mógł wykazać, iż w sposób terminowy spełnia świadczenia na rzecz swoich podwykonawców. Z uwagi na rygorystyczną odpowiedzialność Zamawiającego w stosunku do zaakceptowanych podwykonawców realizujących roboty budowlane Zamawiający wymaga przejrzystego sposobu rozliczania pomiędzy Wykonawcą i jego podwykonawcami. Wobec powyższego Zamawiający nie dokonuje wnioskowanej modyfikacji zapisów projektu umowy.

Pytanie 101:

§9 ust. 6 wzoru umowy - Prosimy o potwierdzenie, że termin rozliczenia końcowego to termin z §6 ust. 5 wzoru umowy,

Odpowiedź:

Zgodnie z §6 ust. 5 „Okres rozliczeniowy wynosi do **30 dni** (okres po odebraniu końcowym robót do momentu ostatecznego rozliczenia umowy).”

Pytanie 102:

§10 ust. 2 wzoru umowy - Prosimy o wykreślenie zwrotu „w szczególności”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi celowości dokonywania wnioskowanej modyfikacji w związku z czym zapis §10 ust. 2 projektu umowy pozostaje niezmieniony.

Pytanie 103:

§11 ust. 2 wzoru umowy - Rozwiązanie przyjęte przez Zamawiającego wydaje się być nielogiczne. Przedmiotowe zapisy winny znaleźć się ewentualnie w innej części SIWZ. Nie można bowiem do nie zawartej jeszcze umowy wpisywać zobowiązań, które mają zostać wykonane przed jej podpisaniem, tym bardziej, iż w razie ich niewykonania do podpisania umowy nie dojdzie. Prosimy o dokonanie stosownych zmian w SIWZ.

Odpowiedź:

Wprowadzenie tego rodzaju zapisów zdaniem Zamawiającego nie jest działaniem błędnym a ma na celu doprowadzenie do ujednoczenia zapisów wszystkich dokumentów składających się na treść SIWZ, regulacje te zawarte są również w zapisach Tomu I SIWZ – Informacja dla Wykonawców (pkt 33 IDW).

Pytanie 104:

§ 11 ust 5 zd. 1 wzoru umowy - wskazujemy na sprzeczność zawartą w przedmiotowym zapisie, tj. Zamawiający postanawia, że w przypadku konieczności zmiany osoby w nagłych sytuacjach nie będzie wymagana zgoda Zamawiającego, po czym dalej zastrzega, iż może zgody nie udzielić. Prosimy o dokonanie stosownej zmiany zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje wnioskowanej zmiany.

Kwestionowany zapis ma na celu wyeliminowania możliwości zaistnienia sytuacji, w której osoba powołana w ramach zastępstwa dla danego kluczowego specjalisty z uwagi na zaistnienie sytuacji nagłych, niemożliwych do przewidzenia nie będzie spełniała wymogów umowy przykładowo jej kwalifikacje lub doświadczenia nie będą odpowiadały wymaganiom dla danego kluczowego specjalisty wyrażonym w Tomie I SIWZ, a zamawiający pozbawiony możliwości zakwestionowania takiej nagłej zmiany, nie będzie mógł podjąć kroków zmierzających do realizacji zobowiązania umownego przez Wykonawcę zgodnie z treścią złożonej oferty. Podkreślenia wymaga, iż posiadanie odpowiednio wykwalifikowanej i doświadczonej kadry kierowniczej jest jednym z warunków udziału w postępowaniu oraz elementem zobowiązania ofertowego Wykonawcy, a proponowana przez Wykonawcę zmiana mogła by doprowadzić do sytuacji swobodnego omijania tego obowiązku przez wykonawcę.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający odmawia dokonania wnioskowanej modyfikacji zapisów projektu umowy.

Pytanie 105:

§14 ust. 9 pkt 2) wzoru umowy - wskazać należy na sprzeczność przedmiotowego postanowienia z treścią pkt 2.1.1. Zatwierdzenie źródeł materiałów STWiORB ST.00,00 Wymagania Ogólne, z której wynika konieczność uzyskania, z 21-dniowym wyprzedzeniem, akceptacji Inspektora Nadzoru i Zamawiającego dla każdego materiału. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Tomu II SIWZ – Projekt umowy w ten sposób, iż w § 14 ust 9 skreśla się zapis pkt 2) w brzmieniu „zakup materiałów zgodnych z wymaganiami STWiORB (SST).

Zapis w § 14 ust 9 po modyfikacji otrzymuje brzmienie;

„Zakłada się, że nie będzie wymagało uzyskania uprzedniej zgody Zamawiającego zatrudnienie innych osób, niż wymienione w § 12 niniejszej umowy.”

Pytanie 106:

§14 ust. 11 wzoru umowy - prosimy o wyjaśnienie motywów zamieszczenia przedmiotowego zapisu we wzorze umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz

wskazanie podstawy prawnej zakazania przez Zamawiającego dokonywania przez Wykonawcę rozliczeń z podwykonawcami w drodze potrącenia wzajemnych wierzytelności.

Odpowiedź:

Z uwagi na odpowiedzialność Zamawiającego za zapłatę na rzecz podwykonawców za roboty zrealizowane przez te podmioty, których efekt stał się składową inwestycją przejmowanej przez Zamawiającego oraz z uwagi na zasady wydatkowania środków publicznych, Zamawiający wprowadził powyższy zapis.

Pytanie 107:

§15 ust. 2 wzoru umowy - prosimy o uzupełnienie przedmiotowego zapisu o termin w jakim Inspektor Nadzoru będzie zobowiązany odebrać roboty zanikające lub ulegające zakryciu oraz o procedurę postępowania w przypadku nie wywiązania się przez niego z tego obowiązku.

Odpowiedź:

Zasadą jest, iż obowiązkiem Inspektora Nadzoru jest dokonywania odbiorów bez zbędnej zwłoki o ile roboty zgłoszone do odbioru mogą odpowiednim czynnościami odbiorowym podlegać.

Obowiązki Inspektora Nadzoru oraz sankcje za ich niedopełnienie uregulowane zostaną w odrębnej umowie o sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad przedmiotową inwestycją. Szczegółowe opisywanie działań podmiotów nie będących Stronami umowy o roboty budowlane zdaniem Zamawiającego nie jest konieczne, a ponadto z uwagi na przejrzystość regulacji stosunku prawnego pomiędzy Wykonawcą robót i Zamawiającym jest niewskazane. Wobec powyższego Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów §15 ust. 2 projektu umowy.

Pytanie 108:

§15 ust 3 wzoru umowy - wskazujemy, że obarczenie kierownika budowy obowiązkiem przeprowadzenia wszystkich wymaganych prób i sprawdzeń jest nadmiernym obciążeniem. Prosimy o stosowną modyfikację, przedmiotowego zapisu wskazującą na obowiązek kierownika budowy jedynie w zakresie dokonania wpisu w dzienniku budowy a zakończeniu tychże. Prosimy również o przeredagowanie zdania drugiego przedmiotowego zapisu, Inspektor Nadzoru może dokonywać weryfikacji zgodności wpisów w dzienniku budowy na bieżąco nie można natomiast od jego oceny uzależniać stwierdzenia gotowości przedmiotu umowy do odbioru.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy i odmawia modyfikacji kwestionowanego zapisu projektu umowy.

Pytanie 109:

§15 ust. 7 pkt 1) wzoru umowy - Prosimy o nastąpienie słowa „opóźnienie” stawem „zwłoka”, Wykonawca bowiem nie powinien ponosić odpowiedzialności za okoliczności niezależne od niego.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 5 zawartą w Komunikacie nr 2 z dnia 01.12.2011 roku (opublikowany na stronie internetowej, na której zamieszczona jest SIWZ dla przedmiotowego zamówienia), Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej modyfikacji.

Pytanie 110:

§15 ust. 8 zd. 1 wzoru umowy - Przedmiotowy zapis jest niezrozumiały, prosimy o jego przeredagowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu §15 ust. 8 zdanie pierwsze projektu umowy, po zmianie zapis ten otrzymuje następujące brzmienie;

„Wykonawca zobowiązany jest do zawiadomienia na piśmie Zamawiającego o usunięciu wad oraz o gotowości robót , o których mowa w ust. 7 pkt. 1) do odbioru”.

Pytanie 111:

§15 ust. 10 pkt 11) wzoru umowy - prosimy o wyjaśnienie i jednoznaczne doprecyzowanie zapisu o jaki konkretnie operat chodzi.

Odpowiedź:

Zapis §15 ust. 10 pkt 11)otrzymuje następujące brzmienie;

„schematy, instrukcje obsługi i eksploatacji – instalacji i zabezpieczeń przeciw pożarowych obiektu uzgodnione z rzeczoznawcą do spraw przeciw pożarowych.”

Pytanie 112:

Czy projekt, na podstawie którego ma być realizowane zamówienia jest uzgodniony pod względem p. poż.? Jeżeli nie, to którą ze stron obciąża ryzyko braku odbioru przedmiotu umowy przez odpowiednie służby?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią do pytania nr 5 powyżej.

Pytanie 113:

§16 ust. 8 wzoru umowy - Prosimy o dopisanie na końcu 1 zd. frazy: „..., chyba że nie jest to technicznie możliwe, wówczas wykonawca usunie wadą w innym, rozsądnym, uzgodnionym z Zamawiającym terminie”. oraz dodanie na końcu ust. zapisu wyłączającego obowiązek Wykonawcy usuwania wad spowodowanych przez Zamawiającego/Użytkownika, w szczególności powstałych w związku z wadliwą eksploatacją.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisem § 16 ust. 8 projektu umowy „Wykonawca zobowiązuje się do nieodpłatnego usunięcia wad, które wystąpiłyby w okresie gwarancji i rękojmi, w terminie 3 dni licząc od ich zgłoszenia przez Zamawiającego. W uzasadnionych przypadkach podyktowanych względami eksploatacyjnymi, technologicznymi i technicznymi, Zamawiający może wyżej wskazany termin przedłużyć. Powyższe ma zastosowanie również do wad jakie wystąpił w trakcie realizacji umowy tj. do momentu odbioru końcowego przedmiotu umowy.”

Z uwagi na możliwość zmiany i wydłużenia terminu usuwania wad w uzasadnionych przypadkach oraz z uwagi na fakt, iż do momentu odbioru końcowego robót normalna eksploatacja przedmiotu umowy nie jest możliwa, Zamawiający nie znajduje podstaw do dokonania wnioskowanej w pytaniu modyfikacji niniejszego zapisu projektu umowy.

Pytanie 114:

§17 ust. 2 wzoru umowy – Rozwiązanie przyjęte przez Zamawiającego wydaje się być nielogiczne. Przedmiotowe zapisy winny znaleźć się ewentualnie w innej części SWZ. Nie można bowiem do nie zawartej jeszcze umowy wpisywać zobowiązań, które mają zostać wykonane przed jej podpisaniem, tym bardziej, iż w razie ich niewykonania do podpisania umowy nie dojdzie. Prosimy o dokonanie stosownych zmian w SIWZ.

Odpowiedź:

Wprowadzenie tego rodzaju zapisów zdaniem Zamawiającego nie jest działaniem błędnym a ma na celu doprowadzenie do ujednoczenia zapisów wszystkich dokumentów składających się na treść SIWZ, regulacje te zawarte są również w zapisach Tomu I SIWZ – Informacja dla Wykonawców (pkt 33 IDW).

Pytanie 115:

§19 wzoru umowy:

- prosimy o odpowiednią zmianę kary umownej „ za opóźnienia” na karę umowną „za zwłokę”.

Wskazujemy, że zgodnie z wyrokiem KIO z dn. 15.07.2010r. sygn. KIO/UZP1387/10

niedopuszczanie jest nakładania na wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy powstałe wskutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności,

- wskazujemy na nadmierne obciążenie Wykonawcy karami umownymi w ust. i pkt 2), 3) i 8), przy jednoczesnym braku limitu kar umownych. Wysokość procentowa kar za każdy dzień jest rażąco wysoka i nie odzwierciedla ona potencjalnego uszczerbku interesów Zamawiającego, spowodowanego takim opóźnieniem. Tym bardziej, iż kara określona w pkt 2) została przewidziana za okoliczności, które nie muszą prowadzić do opóźnienia realizacji całego zadania, zaś przesłanki naliczenia kary określonej w pkt 8) są bardzo niejednoznaczne. Wskazać przy tym należy, że zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem, miernikiem pozwalającym ocenić nadmierne wygórowanie kary umownej może być rozmiar szkody doznanej przez wierzyciela (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14.12.2005 r.; I ACa H14/2005), natomiast „Kara umowna - jako rażąco wygórowana - powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna, tracąc charakter odszkodowania, prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela” (orzeczenia SN z dnia 17.03.1988 r.; IV CR 58/99). Zaproponowana przez Zamawiającego wysokość kar umownych przekrada potrzebę zabezpieczenia potencjalnej szkody i może doprowadzić do naliczenia kar niewspółmiernie wysokich do skali opóźnienia oraz skutkować koniecznością jej miarkowania. Prosimy zatem o odpowiednie obniżenie wysokości zastrzeżonych w pkt 2) i 3) kar, analogicznie do przewidzianej w pkt 1), skreślenie pkt 8 oraz o ustalenie limitu kar umownych w wysokości 10% wartości wynagrodzenia umownego netto.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 5 zawartą w Komunikacie nr 2 z dnia 01.12.2011 roku (opublikowany na stronie internetowej, na której zamieszczona jest SIWZ dla przedmiotowego zamówienia), Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej modyfikacji.

Pytanie 116:

§ 20 ust. 1 wzoru umowy:

pkt 1) - prosimy o dopisanie po słowie „Wykonawca” frazy: „bez uzasadnienia”,

pkt 4) - prosimy o wskazanie konkretnych postanowień §14,

pkt 5) i 6) - prosimy o wskazanie jednoznacznych kryteriów; przedmiotowe zapisy są zbyt ogólne jak na tak istotną regulację, prowadzącą do unicestwienia stosunku prawnego.

Odpowiedź:

W odniesieniu do regulacji § 20 ust 1 pkt 1) Zamawiający odmawia dokonania wnioskowanej modyfikacji.

W odniesieniu do § 20 ust 1 pkt 2) Zamawiający wskazuje iż zapis ten wyraźnie wskazuje, do jakiego zakresu regulacji § 14 odnosi się ten element umowy.

W odniesieniu do regulacji § 20 ust 1 pkt 5) i 6) zdaniem Zamawiającego regulacja ta jest wystarczająco precyzyjna i nie wymaga dalszego uściślenia.

Pytanie 117:

§ 22 wzoru umowy - prosimy o poszerzenie katalogu zmian o zmiany wynagrodzenia wynikającą z wad dokumentacji projektowej oraz o wyjaśnienie przyczyn umieszczenia w ust. 10 ograniczenia wzrostu ceny umowy i wskazanie podstawy prawnej jego dokonania.

Odpowiedź:

W przypadku ujawnienia wad dokumentacji projektowej oraz po zweryfikowaniu okoliczności każdego takiego przypadku skutkujących koniecznością wykonania robót dodatkowych lub uzupełniających znajdują odpowiednie zastosowanie stosowne zapisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 roku nr 113 poz. 759 z późn. zm.).

Wobec powyższego dokonanie wnioskowanej zmiany łączy się z zasadami udzielania

zamówień publicznych.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający odmawia dokonania wnioskowanej zmiany

Pytanie 118:

Dotyczy rurociągu wód sklarowanych (rys.36.3) na profilu brak średnicy przewodu i materiału. Prosimy o uzupełnienie i wskazanie, w których pozycjach przedmiaru robót należy wycenić roboty związane z ułożeniem w/w rurociągu?

Odpowiedź:

Rurociąg wód sklarowanych to inaczej rurociąg wód popłucznych, dlatego należy wycenić go w pozycji 24.7 przedmiaru robót

Pytanie 119:

Dotyczy rurociągu popłuczyn (poz. 24.7 przedmiaru robót). Prosimy o wskazanie rurociągu na planie sytuacyjnym i uzupełnienie projektu o profil w/w rurociągu.

Odpowiedź:

Rurociąg wód sklarowanych (popłucznych) należy wykonać z rur litych PVC fi 200 SN8, SDR34 wg PN-EN 1401:1999.

Pytanie 120:

Dotyczy rurociągu do płukania krat (poz. 84 przedmiaru robót technologia). Prosimy o wskazanie rurociągu na planie sytuacyjnym i uzupełnienie projektu o profil w/w rurociągu.

Odpowiedź:

Dział nr 2 „Rurociąg do płukania krat” należy pominąć. Jest to zakres robót przewidziany w II Etapie realizacji inwestycji czyli przy przebudowie ujęcia brzegowego na rzece Rabie.

Pytanie 121:

Na planie sytuacyjnym zaznaczono przewody wodociągowe do likwidacji. Prosimy o potwierdzenie, że likwidacja w/w przewodów nie jest w zakresie przedmiotowego przetargu. W przeciwnym razie prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Zakres prac likwidujących istniejące sieci wodociągowe wynikać będzie tylko i wyłącznie z robót ziemnych jakie należy wykonać przy budowie nowej hali filtrów lub w przypadku kolizji z nowo projektowanymi sieciami międzyobiektoowymi. Pozostałe wyłączane z eksploatacji sieci (przewody) należy pozostawić.

Pytanie 122:

Dotyczy pompowni I (pkt 4.3 str 12 opis do projektu wykonawczego, branża technologiczna).

- a) w pompowni należy wymienić istniejące pompy. W przedmiarze robót brak takiej pozycji, prosimy o uzupełnienie lub wskazanie, w której pozycji należy wycenić roboty demontażowe.
- b) w budynku pompowni należy wykonać nową galerię rurociągów. Prosimy o wyjaśnienie czy roboty demontażowe istniejących przewodów wchodzi w zakres przetargu, jeśli tak to prosimy o wskazanie, w której pozycji przedmiaru robót należy je wycenić oraz prosimy o uzupełnienie projektu o projekt archiwalny istniejącej pompowni lub wyszczególnienie ilości robót demontażowych.

Odpowiedź:

W dziale I „Pompownia I st.” Oferent powinien uwzględnić demontaż czterech pomp poziomych oraz galerii rurociągów technologicznych stalowych przyjmując kalkulację zakładową na podstawie załączonej dokumentacji fotograficznej lub wizji lokalnej w terenie.

Pytanie 123:

Dotyczy pompowni I – przedmiar robót technologia poz. 8 oraz 27-34 oraz 75-77 oraz 80-81. Prosimy o wskazanie, na którym rysunku są widoczne w/w materiały lub uzupełnienie dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Poz. 8 przedstawiona na rysunku nr 3 oznaczona nr 7.

Szczegółowość rysunków nr 3, 4, 5 dotyczących pompowni I st. jest wystarczająca do prawidłowej wyceny obiektu. Ilość pozycji zawartych w przedmiarze wynika z najbardziej optymalnej trasy prowadzenia rurociągów technologicznych wewnątrz budynku pompowni.

Pytanie 124:

Dotyczy pompowni I – przedmiar robót technologia poz. 69. W projekcie zaznaczono króciec kołnierzowy w ilości 2 szt. Prosimy o wskazanie gdzie zamontowane są pozostałe 2 króćce wymienione w przedmiarze lub zmianę ilości w/w pozycji.

Odpowiedź:

W pozycji 69 należy przyjąć króciec kołnierzowy w ilości 2.

Pytanie 125:

Dotyczy studni rewizyjnych (6 szt) rysunek nr 19 projektu wykonawczego branża technologiczna. Prosimy o wskazanie w jakiej pozycji przedmiaru robót należy wycenić materiały zaznaczone na w/w rysunku (10-32 i 35-41).

Odpowiedź:

Pozycje 10-32 należy wycenić w pozycji 134 dz.5 Obudowa studni wierconych

Pozycje 35-41 należy wycenić w pozycji 126 dz.5 Odwiert studzienny

Pytanie 126:

Dotyczy lamp UV. W projekcie technologicznym (pkt 3 str 3) napisano „dezynfekcja UV – przebudowa lokalizacji lamp – 1 etap”, nie wskazano jednak nowej lokalizacji. Natomiast na planie sytuacyjnym zaznaczono „lampy UV do likwidacji”. W przedmiarze robót brak pozycji dotyczących likwidacji lub przeniesienia istniejących lamp. Natomiast w projekcie AKPiA zaznaczono sterowanie 2 lampami istniejącymi i 2 lampami nowymi. Prosimy o dokładne sprecyzowanie zakresu robót dotyczących lamp UV nowo montowanych i istniejących (likwidacja czy przeniesienie).

Odpowiedź:

Istniejące lampy UV nie podlegają likwidacji oraz nie zmieniają lokalizacji.

Pytanie 127:

W nawiązaniu do w/w pytania, jeśli w zakresie robót są roboty związane z przeniesieniem istniejących lamp UV, prosimy o uzupełnienie dokumentacji i wskazanie pozycji przedmiaru robót, w którym należy w/w roboty wymienić.

Odpowiedź:

j/w

Pytanie 128:

Dotyczy przepompowni II poz. 307 przedmiaru robót technologia. Prosimy o wskazanie w projekcie miejsca montażu łącznika kołnierzowego DN 450 lub wykreślenie z przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Pozycja przedmiaru nr 307 mówi o montażu łącznika kołnierzowego DN450 . Jest to oczywiście błąd pisarski. W przedmiotowej pozycji należy wycenić montaż łącznika kołnierzowego DN350. Ilość bez zmian.

Pytanie 129:

Dotyczy przepompowni II poz. 322 i poz. 326 przedmiaru robót technologia. Wg projektu te dwie pozycje w przedmiarze są zdublowane, natomiast brak pozycji montażu konfuzora niesymetrycznego. Prosimy o poprawienie przedmiaru robót.

Odpowiedź:

W pozycji 326 należy wycenić konfuzor niesymetryczny.

Pytanie 130:

Dotyczy przepompowni II w przedmiarze robót technologia (dział 16) brakuje pozycji uwzględniających montaż następujących materiałów: kolana stalowego 90° Ø273 szt 1, łącznika kołnierzego żeliwnego DN350 szt 4, przepustnicy kołnierzowej DN350 szt 4, łańcuch uszczelniającego ŁU7 10 ogniw szt 1, łańcuch uszczelniającego ŁU7 15 ogniw szt 3, płóz dystansowych szt 4. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów.

Odpowiedź:

Łącznik kołnierzowy DN350 – patrz odpowiedź Pyt.11

Przepustnica kołnierzowa DN350 – pozycja 287.

W dziale 16 Pompownia II st. należy uwzględnić pozycje:

Montaż łańcucha uszczelniającego ŁU7 – 15 ogniw – szt. 3 – należy uwzględnić w pozycji 302

Montaż płóz dystansowych – szt.4 – należy uwzględnić w pozycji 302

Pytanie 131:

Dotyczy komory połączeniowej przed halą filtrów poz. 397 przedmiaru robót technologia. W przedmiarze uwzględniono 2 kształtki Ø219, natomiast w projekcie technologicznym (rys 20) jest 6 szt. Prosimy o weryfikację przedmiaru.

Odpowiedź:

W pozycji 397 należy przyjąć 2 kpl. kształtek stalowych DN200.

Jeden kpl. obejmuje kolano stalowe DN200 + kołnierz DN200 + kołnierz wywijany DN200

Pytanie 132:

Dotyczy hali filtrów. Prosimy o wskazanie numeru rysunku, na którym zaznaczono przepustnicę kołnierzową DN 200 mm szt 1 (poz 460 przedmiaru robót).

Odpowiedź:

Należy usunąć pozycję 460 z przedmiaru robót.

Pytanie 133:

Dotyczy hali filtrów. W przedmiarze robót nie uwzględniono następujących kształtek: króćców kołnierzowych z wywijką szt 5, kolana Ø168 90° szt. 7. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów.

Odpowiedź:

Kolana i n/w elementy uwzględnione zostały w pozycji 448.

Wywijka DN 168,1x2,0 /stal 1.4301/ - szt.5

Kołnierz luźny DN 150 mm /1.4301/ - szt.5

Kolano 90 st. DN 168,3x2,0 /stal 1.3201/ - szt.14

Króciec 1-kołn. fi. 168,3x2,0 mm L=357 mm / 1.4301/ + wywijka i luźny kołnierz – 1 kpl.

Króciec 1-kołn. fi. 168,3x2,0 mm L=615 mm / 1.4301/ + wywijka i luźny kołnierz – 1 kpl.

Króciec 1-kołn. fi. 168,3x2,0 mm L=4512 mm / 1.4301/ + wywijka i luźny kołnierz – 3 kpl.

Redukcja symetryczna DN 114,3x2,0/168,3x2,0 / stal 1.4301/ - 1 szt.

Pytanie 134:

Dotyczy zestawów dozowania koagulantu i podchlorynu sodu montowanych w hali filtrów. W przedmiarze robót technologia (poz 468 i 471) wpisano po 1 zestawie, natomiast w projekcie technologicznym występują po 2 zestawy. Prosimy o wyjaśnienie różnicy.

Odpowiedź:

Należy przyjąć po dwa zestawy dozowania zarówno koagulant jak również podchloryn sodu, zgodnie z projektem technologicznym.

Pytanie 135:

Dotyczy instalacji wentylacji i osuszania powietrza. W której pozycji przedmiaru robót technologia należy wycenić nawiewniki szt 14?

Odpowiedź:

Zgodnie ze sposobem rozliczania inwestycji (ryczałt) na wykonawcy spoczywa odpowiedzialność wyceny wszystkich niezbędnych elementów które należy wbudować do prawidłowej eksploatacji obiektu.

Zatem wszystkie elementy znajdujące się w opisie instalacji wentylacji i osuszania należy uwzględnić w dziale 21 Instalacje wentylacji i osuszania powietrza.

Pytanie 136:

Dotyczy instalacji wentylacji i osuszania powietrza – pomieszczenia chlorowni i koagulantu i flokulantu. W której pozycji przedmiaru robót technologia należy wycenić czerpnie kanałowe Dn 200 w ilości 3 szt?

Odpowiedź:

Tak jak wyżej

Pytanie 137:

Dotyczy instalacji wentylacji i osuszania powietrza – pomieszczenie filtrów Dynasand. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy opisem projektu technologicznego, a zamieszczonymi rysunkami (rys 17 i 18). W opisie str 38 napisano: „Pomieszczenie filtrów Dynasand wymaga 5-krotnej wymiany powietrza na godzinę. Wlot powietrza czerpniemi Ø200 (4 szt.) umiejscowionymi na ścianie północnej, ok. 2m nad powierzchnią terenu. Wlot powietrza wentylatorami dachowymi (2 szt) o przepustowości $q = 2140 \text{ m}^3/\text{h}$ – każdy”, natomiast na zamieszczonych rysunkach ani w przedmiarze robót nie ma w/w elementów. Prosimy o uzupełnienie projektów oraz wskazanie, w której pozycji przedmiaru robót należy wycenić montaż w/w czerpni i wentylatorów.

Odpowiedź:

Tak jak wyżej

Pytanie 138:

Dotyczy działu 23 przedmiaru robót technologia – „odwodnienie hali filtrów – DN200 i DN160”. W której pozycji przedmiaru robót należy wycenić podgrzewacz przepływowy szt 1.

Odpowiedź:

Przepływowy podgrzewacz wody należy uwzględnić w pozycji 536.

Pytanie 139:

Dotyczy rurociągu wody uzdatnionej od komory wody uzdatnionej do pompowni 2 stopnia – poz 563 przedmiaru robót technologia. W projekcie technologicznym (rys 36-10) są 3 kształtki DN 400 (dwa łuki 45° i 1 łuk 90°), natomiast w przedmiarze 4 szt. Prosimy o wyjaśnienie różnicy.

Odpowiedź:

Należy przyjąć ilość kształtek zgodnie z przedmiarem czyli:

- Łuk 45 stopni LS PE100 SDR 17 DN400 – szt.2
- Łuk 90 stopni LS PE100 SDR 17 DN400 – szt.2

Pytanie 140:

Dotyczy kanalizacji deszczowej. Występują rozbieżności w długości kanałów z rur PCV o śr. 200mm i 160mm między projektem technologicznym (rys 36-13 i 36-14) a przedmiarem robót poz. 607 i 608. Wg projektu rur o śr 200mm powinno być ok. 92m (w przedmiarze 50 m) a o śr. 160mm ok. 36m (w przedmiarze 50 m). Prosimy o wyjaśnienie. Jeśli zamawiający zweryfikuje długość rur, prosimy wówczas również o weryfikację ilości robót ziemnych, umocnień wykopów i podsyppek (poz. 599 do 607).

Odpowiedź:

Należy przyjąć zgodnie z dokumentacją projektową, czyli:

W pozycji 607 należy przyjąć 92 mb kanalizacji deszczowej DN200;

W pozycji 608 należy przyjąć 40 mb kanalizacji deszczowej DN160;

Pytanie 141:

Dotyczy komory wody uzdatnionej zlokalizowanej między zbiornikami (od hali filtrów) rys 28 projektu technologicznego. W przedmiarze robót nie uwzględniono następujących

materiałów: rury bosej stalowej Ø219x2 L = 1170mm szt. 1, króciec jednokołnierzowy Ø408x3L = 6000mm szt.4.

Odpowiedź:

Króciec jednokołnierzowy DN400 L = 6000 mm należy uwzględnić w pozycji 658 .

Rurę bosą fi 219x2 L=1170 mm należy uwzględnić w pozycji 660.

Pytanie 142:

Dotyczy komory wody uzdatnionej zlokalizowanej między zbiornikami (od hali filtrów) rys 28 projektu technologicznego. W poz. 660 przedmiaru robót występuje 12 szt króćców jednokołnierzowych Ø352mm + wywijka i luźny kołnierz. W projekcie występują 2 szt króćca Ø219x2 L = 4800mm i 2 szt króćca Ø219x2 L = 8800mm. Prosimy o wyjaśnienie tej różnicy, weryfikację przedmiaru lub wskazanie rysunku, na którym zaznaczono w/w króćce.

Odpowiedź:

W pozycji przedmiaru 660 nie występują króćce o średnicy fi 352 mm.

Pytanie 143:

Dotyczy działu 23 przedmiaru robót technologia – „odwodnienie hali filtrów”. Prosimy o wyjaśnienie różnicy pomiędzy ilością projektową i przedmiarową:

- dla kanałów PVC DN200. W projekcie jest 12m, w przedmiarze 29 (poz. 526).

- dla kanałów PVC DN160. W projekcie jest 60m, w przedmiarze 50 (poz. 528).

Odpowiedź:

Należy przyjąć zgodnie z przedmiarem.

Pytanie 144:

W dokumentacji przetargowej brakuje opisu projektu rurociągów międzyobiektowych. Brakuje zestawienia studni (SK1-SK12 oraz WK1-WK6) wraz z ich rysunkami, w których byłyby zawarte informacje o materiale, średnicy i wysokości studni, odgałęzieniach. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź:

Plan zagospodarowania terenu jednoznacznie określa wysokości studni oraz ich lokalizacje. Należy przyjąć studnie DN1000 wykonane z tworzywa np. TEGRA lub innego producenta o parametrach nie gorszych od zaproponowanego dostawcy.

Pytanie 145:

W której pozycji przedmiaru robót należy wycenić mikrokoparkę i lawetę ciężarową?

Odpowiedź:

Minikoparkę i lawetę ciężarową należy wycenić w odrębnym kosztorysie stanowiącym integralną część oferty.

Pytanie 146:

W projektach przekazanych przez Zamawiającego brak ilości stali zbrojeniowej dla wszystkich obiektów (Pompownia II stopnia, Hala filtrów) w związku z tym prosimy o wyjaśnienie na podstawie jakich informacji przyjęto w przedmiarze budowlanym ilość stali zbrojeniowej? Prosimy o uzupełnienie powyższych braków.

Odpowiedź:

Należy wycenić zgodnie z przedmiarem.

Pytanie 147:

Czy w kosztorysie Architektura i Konstrukcje poz. 38 nie dubluje się z poz. 33? Prosimy o wyjaśnienia.

Odpowiedź:

Należy wycenić zarówno pozycję 38 jak i pozycję 33

Pytanie 148:

Czy w kosztorysie Architektura i Konstrukcje, poz. 54 uwzględniono „demontaż istniejącego dachu i elewacji” – 1 kpl, ale wg załączonej dokumentacji nie da się ocenić prawidłowo zakresu robót (nic na ten temat nie ma). Brak inwentaryzacji przebudowanego budynku (czy też budynków?), brak przekroi, brak opisu istniejącego dachu i elewacji, ogólnie brak jakichkolwiek informacji na temat tego zakresu robót. Prosimy o więcej danych.

Odpowiedź:

Zamawiający umożliwi Oferentom dokonanie wizji lokalnej w terenie. Pozwoli to Wykonawcą właściwie określić również zakres prac demontażowych.

Pytanie 149:

Prosimy o wyjaśnienie gdzie w przedmiarach zostały ujęte roboty, które należy wykonać wg projektów na Zbiorniki retencyjne wody uzdatnionej? Oprócz tego prosimy o podanie ilości stali zbrojeniowej – brak zestawień w projekcie.

Odpowiedź:

Projektuje się zbiorniki wody uzdatnionej w wersji prefabrykowanej. Na rynku występują przynajmniej dwie firmy, które wykonują zbiorniki prefabrykowane.

Pytanie 150:

W projekcie technologicznym brakuje oznaczenia typów napędów wszystkich przepustnic. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Cały układ uzdatniania wody wyposażony jest w armaturę z napędami ręcznymi. Tylko przepustnice DN 300 (szt.2) w budynku pompowni I st. należy wyposażyć w napędy elektryczne regulacyjne (zgodnie z opisem projektowym)

Pytanie 151:

Na rysunku nr 15 niezrozumiały jest montaż zaworu zwrotnego przy wejściu przyłącza do hali. Prosimy o podania ilości w/w zaworów niezbędnych do zamontowania.

Odpowiedź:

Należy zamontować zawór zgodnie z warunkiem na rysunku nr 15.

Pytanie 152:

Prosimy o wskazanie, w którym miejscu mają być zamontowane zasuwę nożowe (pkt 4.8.2 opisu projektu technologicznego).

Odpowiedź:

Armaturę odcinająco-zaporową należy zbudować zgodnie z dokumentacją projektową. Jeśli Oferent założy zwiększenie standardu montując zasuwę nożowe w miejscu zasuw klinowych powinien przyjąć do wyceny armaturę odpowiadającą wymaganiom określonym w dokumentacji projektowej.

Zamawiający przypomina, że podstawą do wykonania oferty są projekty budowlane i wykonawcze, STWIOR, uwagi do dokumentacji oraz SIWZ. Przedmiary stanowią element pomocniczy. Wyłącznie w przypadku braku rysunków lub opisu technicznego na podstawie, którego możliwe jest obliczenie ilości robót podstawą do sporządzenia oferty są dane zawarte w przedmiarze robót.

Jednocześnie zmienia się termin składania ofert w niniejszym postępowaniu na dzień 24.01.2012r. godz. 9:00.

Otwarcie ofert nastąpi dnia 24.01.2012r. godz. 9:15

Miejsce składania ofert nie ulega zmianie.

Z poważaniem

BURMISTRZ
Miasta i Gminy Myślenice

mgr Maciej Ostrowski
32

Załącznik do odpowiedzi na pytanie nr 122 Komunikat nr 5 z dnia 23.12.2011r.

