



Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice

32-400 Myślenice, Rynek 8/9
tel. 12 63 92 303; 12 63 92 300, fax 12 63 92 305
e-mail: burmistrz@myslenice.pl

Myślenice, dnia 01.12.2011r.

JRP.272.08.2011

Komunikat nr 2

Dotyczy odpowiedzi na zapytania z dnia: 25.11.2011r.; 28.11.2011r.

„Zamawiający działając w trybie art. 38 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) w związku z zapytaniami dotyczącymi postanowień SIWZ dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa i rozbudowa Ujęcia Wody i Systemu Uzdatniania wody w Myślenicach – Etap I”, po dokonaniu analizy przedstawionego wniosku, przedstawia następujące wyjaśnienia:

Pytanie 1:

Zamawiający przewidział rozliczenie kontraktu fakturowaniem kwartalnym – czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany częstotliwości rozliczeń na fakturowanie i płatności miesięczne?

Odpowiedź:

Zasadniczo Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany warunków płatności.

Pytanie 2:

W związku z obowiązkiem ubezpieczenia budowy w zakresie ryzyka budowlano – montażowego spoczywającym na wykonawcy, prosimy o podanie informacji o występujących dotychczas - w okresie ostatnich 20 lat – zjawiskach zalania lub podtopienia w wyniku ulewnych deszczy lub powodzi terenu, który będzie placem budowy.

W przypadku wystąpienia w/w zjawisk prosimy o podanie informacji o przedmiocie i zakresie tych zalań, okresach ich występowania oraz ewentualnych podejmowanych działaniach, które ograniczałyby takie zdarzenia w przyszłości.

Taka informacja jest niezbędna do zawarcia umowy ubezpieczenia racjonalnej do rzeczywistej sytuacji na placu budowy i spełniającej wymagania postawione przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż teren, na którym zlokalizowany będzie teren budowy przedmiotowej inwestycji budowlanej w okresie ostatnich dwudziestu lat nie był zalewany.

Pytanie 3:

Zamawiający określił warunek udziału w zakresie posiadania wiedzy doświadczenia jako konieczność okazania się doświadczeniem w realizacji co najmniej dwóch robot budowlanych, każda polegająca na budowie lub rozbudowie ujęcia wody/stacji uzdatniania wody pitnej pracujących na wodach powierzchniowych, dotyczących budowy, rozbudowy, modernizacji ujęcia wody/stacji uzdatniania wody o wydajności, co najmniej 10 000 m³/d i wartości robót netto nie niższej niż 6.000.000 zł (każda robota). Czy Zamawiający uzna za spełniony powyższy warunek udziału, jeśli wykonawca wykaże się w realizacji najmniej jednej roboty budowlanej, polegającej na budowie lub rozbudowie ujęcia wody/ stacji uzdatniania wody pitnej pracujących na wodach powierzchniowych, dotyczących budowy, rozbudowy, modernizacji ujęcia wody / stacji uzdatniania wody o wydajności, co najmniej 10 000 m³/d i wartości robót netto nie niższej niż 6.000.000 zł.

W ocenie Wykonawcy wykazanie się jedną realizacją – związaną ze stacją uzdatniania wody pracującej na wodach powierzchniowych jest wystarczająca w celu spełnienia warunku udziału – posiadania wiedzy i doświadczenia.

Uznanie proponowanego warunku udziału spowoduje zwiększenie konkurencyjności i będzie miało wpływ na ilość ofert złożonych w postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający **odmawia dokonania wnioskowanej zmiany zapisów SIWZ**, w związku z czym brzmienie pkt 9.1.2) IDW (Tom I SIWZ) pozostaje niezmienione.

Zgodnie z poglądem wyrażonym w doktrynie prawa zamówień publicznych, wskazać można, iż;

„(...) Niedopuszczalne jest ograniczanie uczciwej konkurencji, **jednak nie można tego rozumieć w ten sposób, że zamawiający nie może ustalać określonych standardów poprzez stawianie wymogów mających na celu wykonanie zamówienia zgodnie z jego założeniami**, jeśli tylko w jakimkolwiek stopniu ograniczają one konkurencję jako taką. Wymogi te nie mogą jedynie ograniczać uczciwej konkurencji, czyli muszą być możliwe do spełnienia dla przeciętnego wykonawcy. Dotyczy to też zdobywania kwalifikacji i doświadczenia. (...) Zakaz określania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję **nie oznacza nakazu dopuszczenia do udziału wykonawców bez dokonania ich kwalifikacji - sprawdzenia ich wiarygodności i zdolności do należytego wykonania zamówienia**. Natomiast precyzując warunki udziału w postępowaniu, zamawiający powinien opierać się na obiektywnych przesłankach, tak aby do udziału w postępowaniu był dopuszczony każdy wykonawca zdolny do wykonania zamówienia. (...) Fakt, iż nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania zamawiającego opisane w SIWZ i mogą go zaoferować oraz że **wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji**. Nie w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mogą zaoferować żądany przedmiot zamówienia wszyscy wykonawcy działający w danej branży, co nie jest równoznaczne z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji. Ograniczona liczba wykonawców mogących uczestniczyć w postępowaniu, z uwagi na określony przedmiot zamówienia, nie jest naruszeniem zasady uczciwej konkurencji”. (por. Wyrok SO w Nowym Sączu z dnia 7 kwietnia 2009 r. **III CA 88/09** (publ. *LEX nr 532694*).

*„Prawem Zamawiającego jest sprecyzowanie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na takim poziomie szczegółowości, który pozwoli ubiegać się o udzielenie zamówienia **tylko tym Wykonawcom, których doświadczenie daje rękojmię należytego wykonania umowy.**”*

(por. wyrok KIO z dnia 02.09.2011 sygn. akt: KIO 1786/11 publ. *LEX nr 950687*)

„Zamawiający ma prawo i obowiązek tak opisać warunki udziału w postępowaniu, aby dopuścić do niego wykonawców dających rękojmię należytego wykonania umowy. Uprawniony jest więc do żądania wylegitymowania się doświadczeniem w realizacji zamówień odpowiadających swoją skalą i złożonością przedmiotowi zamówienia, a to przekłada się na wartość zrealizowanych dostaw czy usług. (...) Nie tylko nie ma przeszkód prawnych do określenia przez zamawiającego minimalnej wartości wykonanych dostaw i usług, ale w wielu przypadkach jest to uzasadnione. Określenie tej wartości jest dopuszczalne i celowe, o ile pozostaje proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. (...)”

(wyrok KIO z dnia 27.07.2011 sygn. akt: KIO 1506/11 publ. *LEX nr 950332*).

Mając na uwadze powyższe tezy jednoznacznie stwierdzić należy, iż formułując warunki udziału w postępowaniu Zamawiający nie narusza uczciwej konkurencji, bowiem postawienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zakwestionowanym przez Wykonawcę, jest

uzasadnione po uwzględnieniu stopnia skomplikowania, zakresu rzeczowego oraz krótkiego terminu realizacji zamówienia, które to okoliczności podnoszą wymagania co do zdolności i umiejętności jakie powinien posiadać wykonawca dający rękojmię prawidłowego wykonawstwa robót.

Pytanie 4:

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia punkt 25 ppkt.12 Zamawiający wyraził zgodę na zastosowanie urządzeń i materiałów równoważnych, warunkując uznanie równoważności proponowanych urządzeń i materiałów, poprzez udokumentowanie równoważności m.in. za pomocą załączonych do wykazu urządzeń/materiałów równoważnych; obliczeń, szczegółowych rysunków technicznych, atestów PZH na kompletne urządzenie, aprobat, deklaracji zgodności z polską Normą (w przypadku braku Polskiej Normy na dane urządzenie, dokumentem odniesienia w deklaracji zgodności musi być Aprobata Techniczna COBRIT Instal lub rekomendacja Techniczna ITB 9dotyczykompletnego urządzenia) oraz karty katalogowe producentów urządzeń/materiałów równoważnych. Zapis ten czyni zgodę na zastosowanie urządzeń i materiałów równoważnych pozorny. Część narzuconych warunków jest zdaniem Wykonawcy niezgodna z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Wnosimy zatem o zmianę części zapisów SIWZ.

- wykreślenie zapisu dotyczącego aprobat i dopuszczenie stosowania deklaracji zgodności. Zgodnie z ustawą o wyrobach budowlanych z dnia 16.04.2004 r., (Dz. U. Nr 92, poz. 881) określającą zasady wprowadzenia do obrotu wyrobów budowlanych dopuszcza się do stosowania przy wykonywaniu robót budowlanych m.in.: wyroby posiadające Aprobate Techniczną, którą wydaje się dla wyrobów budowlanych, dla których nie ustanowiono Polskiej Normy lub właściwości użytkowe odnoszące się do wymagań podstawowych, różniące się istotnie od właściwości określonych w Polskiej Normie. Zatem kryterium dla zastosowania urządzeń nie może być posiadana Aprobata, lecz czy wyrób dopuszczony jest do obrotu przepisami prawa.

- wykreślenie zapisu odnośnie obliczeń gdyż równoważność urządzeń oznacza, że spełniają one wszystkie parametry techniczne i jakościowe w stosunku do urządzeń projektowych. Brak więc uzasadnienia żądania dodatkowych obliczeń. Ponadto załączone karty katalogowe, atesty, DTR, itp. dokumenty pozwalają samemu Zamawiającemu, który może przecież korzystać z opinii projektanta, na ocenę ich równoważności.

Odpowiedź:

Udzielając odpowiedzi na przedstawione pytanie, w pierwszej kolejności podkreślić należy, iż zgodnie z regulacją ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (tekst jedn. Dz. U. 2004 r. Nr 92 poz. 881 z późn. zm.) deklaracja zgodności jest oświadczeniem producenta stwierdzające, na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób budowlany jest zgodny z Polską Normą wyrobu **albo** aprobatą techniczną.

Zapis pkt 25 ppkt 13 akapit trzeci IDW (Tom I SIWZ) brzmi;

*W przypadku przyjętych przez Wykonawcę do wyceny materiałów lub urządzeń równoważnych, **do oferty musi być dołączony wykaz tych urządzeń lub materiałów, który będzie w swej treści zawierał podanie nazwy zastosowanego urządzenia/materiału, nazwy producenta, precyzyjnego i jednoznacznego typu urządzenia lub materiału. Ponadto dla urządzeń/materiałów równoważnych Zamawiający wymaga udokumentowania równoważności m.in. za pomocą załączonych do wykazu urządzeń/materiałów równoważnych; obliczeń, szczegółowych rysunków technicznych, atestów PZH na kompletne urządzenie, aprobat, deklaracji zgodności z Polską Normą (w przypadku braku Polskiej Normy na dane urządzenie, dokumentem odniesienia w deklaracji zgodności musi być Aprobata Techniczna COBRIT Instal lub Rekomendacja Techniczna ITB (dotyczy kompletnego urządzenia) oraz kart katalogowych producentów urządzeń/materiałów równoważnych.***

Niniejsze dokumenty muszą w sposób jednoznaczny stwierdzać równoważność proponowanych urządzeń w stosunku do przyjętych w projekcie.

Zgodnie z powyższym dla wykazania równoważności danego kompletnego urządzenia aprobatą techniczną jako element odniesienia w deklaracji zgodności urządzenia wymagana jest wyłącznie w przypadku braku polskiej normy na dane urządzenie. Użycie słowa „aprobata” w przykładowym wyliczeniu dokumentów, za pomocą których wykazywana może być równoważność należy odnosić wyłącznie do aprobat technicznych w znaczeniu jakie nadaje im regulacja ustawy o wyrobach budowlanych. Aprobaty technicznej udziela się dla wyrobu budowlanego, dla którego nie ustanowiono Polskiej Normy wyrobu, albo wyrobu budowlanego, którego właściwości użytkowe, odnoszące się do wymagań podstawowych, różnią się istotnie od właściwości określonej w Polskiej Normie wyrobu (art. 9 ust 1 cyt. ustawy), co stanowi, iż wskazania aprobaty technicznej można żądać dla ściśle określonych urządzeń nie posiadających polskiej normy technicznej lub różniących się właściwościami użytkowymi.

Mając na uwadze powyższe chybnym jest zarzut pozorności dopuszczania urządzeń równoważnych, gdyż wymagania Zamawiającego w zakresie udowodnienia zgodności proponowanych urządzeń nie wymaga dokumentu niezgodnego z regulacją obowiązującego prawa. Zamawiający umożliwia wykonawcom alternatywne wykazanie jednego z dokumentów stwierdzających, jakość wykonania urządzenia równoważnego. Wymóg posiadania **jednego** z dokumentów, jakimi są: deklarację zgodności z Polską Normą, Aprobata Techniczną Cobri Instal lub Rekomendację Techniczną ITB ma na celu zachowanie odpowiedniej jakości urządzenia zgodnej z obowiązującymi lub przyjętymi dla danego produktu standardami jakości (normami), a w przypadku braku polskiej normy, jakość produktu potwierdzałyby niezależne jednostki prawnie do tego upoważnione wydając aprobatę techniczną lub rekomendację techniczną.

Przedłożenie stosownych dokumentów potwierdzających równoważność zaoferowanych materiałów/urządzeń w stosunku do zaprojektowanych, ma istotne znaczenie nie tylko dla Zamawiającego (możliwość uznania oferty za zgodną z wymaganiami zawartymi w SIWZ) ale ma szczególnie istotne znaczenie dla samego Wykonawcy, bowiem powinien on dołożyć wszelkiej staranności aby wykazać równoważność swych propozycji w stosunku do wymagań Zamawiającego.

Z zasady ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Skoro więc wykonawca ma zamiar zaproponować materiały/urządzenia równoważne w swej ofercie, to ciężar udowodnienia owej równoważności spoczywa na nim, a nie jak twierdzi wykonawca na Zamawiającym. Tak więc to w interesie wykonawcy leży jednoznaczne i bezsporne wykazanie równoważności zaproponowanych urządzeń/materiałów tak aby ze strony Zamawiającego możliwym było potwierdzenie równoważności proponowanych urządzeń w stosunku do projektowanych.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający wskazał za pomocą jakich przykładowo informacji należy wykazać równoważność i takiego minimum staranności Zamawiający oczekiwać będzie od Wykonawców.

Zamawiający podkreśla, iż ofertę wraz z wykazem urządzeń mających być równoważnymi Zamawiający musi traktować jako integralną całość, a niespełnienie jakiegokolwiek z wymogów lub parametrów zamieszczonych w SIWZ musi skutkować odrzuceniem oferty. Tylko oferta spełniająca wszystkie wymagania SIWZ, również w zakresie parametrów urządzeń, które nie mogą być mniej korzystne niż w SIWZ, może być uznana za najkorzystniejszą. Wybór oferty zawierającej wykaz urządzeń niespełniających wymogów SIWZ, byłby niezgodny z regulacją ustawą Pzp i faktycznie prowadziłby do faworyzowania wykonawców, którzy zaproponowali jakiegokolwiek urządzenia (jakiegokolwiek bowiem nie spełniające podstawowych wymagań Zamawiającego).

W celu wyeliminowania rozbieżności w interpretacji zapisów IDW, Zamawiający postanawia o zmianie brzmienia pkt 25 ppkt. 13 akapit 4 IDW (Tom I SIWZ) w ten sposób, że z

wyliczenia dokumentów i informacji jakie służą wykazaniu równoważności **skreśla się słowo „aprobat”**, przy czym zapis ten otrzymuje brzmienie:

„W przypadku przyjętych przez Wykonawcę do wyceny materiałów lub urządzeń równoważnych, do oferty musi być dołączony wykaz tych urządzeń lub materiałów, który będzie w swej treści zawierał podanie nazwy zastosowanego urządzenia/materiału, nazwy producenta, precyzyjnego i jednoznacznego typu urządzenia lub materiału. Ponadto dla urządzeń/materiałów równoważnych Zamawiający wymaga udokumentowania równoważności m.in. za pomocą załączonych do wykazu urządzeń/materiałów równoważnych; obliczeń, szczegółowych rysunków technicznych, atestów PZH na kompletne urządzenie, deklaracji zgodności z Polską Normą (w przypadku braku Polskiej Normy na dane urządzenie, dokumentem odniesienia w deklaracji zgodności musi być Aprobata Techniczna COBRTI Instal lub Rekomendacja Techniczna ITB (dotyczy kompletnego urządzenia) oraz kart katalogowych producentów urządzeń/materiałów równoważnych. Niniejsze dokumenty muszą w sposób jednoznaczny stwierdzać równoważność proponowanych urządzeń w stosunku do przyjętych w projekcie.”

Podobnie zmienia się treść tekstu zamieszczonej pod tabelą zawartą w załączniku nr 6 do IDW.

Pytanie 5:

Wnosimy o zmianę zapisów we wzorze umowy, § 19, poprzez zmianę sformułowań „opóźnienia” na „zwłoka”.

Zapisy w dotychczasowej formule powodują, iż wykonawca zobowiązany będzie do ewentualnego odszkodowania nawet w sytuacji, gdy nie będzie ponosił odpowiedzialności za niewykonanie umowy w terminie. Sprzeczne jest to z istotą umowy o roboty budowlane, w których wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie umowy z własnej winy.

Jest to zatem zapis krzywdzący dla Wykonawcy i stawiający go w podporządkowanej pozycji w stosunku do zamawiającego niezależnie od przyczyn ewentualnego niewykonania umowy w terminie.

Dokonując wykładni przepisu art. 476 ustawy z dnia 2 kwietnia 1964 roku (Dz. U. z 1964 Nr 16 poz.93 ze zm.) należy wskazać, iż prawo rozróżnia dwa przypadki nienależytego wykonania zobowiązania tj. opóźnienie oraz zwłokę. Z opóźnieniem mamy do czynienia wówczas, gdy brak spełnienia świadczenia w określonym terminie przez dłużnika nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych. Natomiast ze zwłoką mamy do czynienia wówczas, gdy dłużnik nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność.

Jak wynika z poglądów judykatury wyrażonych chociażby w wyroku Sądu Najwyższego wydanego w dniu 11 lutego 1999 roku, w sprawie o sygnaturze akt III CKN 166/98 (publ. LEX nr 521867) kara umowa należy się wierzycielowi tylko wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (art. 471 kc) tj. niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania wynika z niedołożenia przez dłużnika należytej staranności (art. 472 kc) czyli z jego winy w postaci (co najmniej) niedbalstwa.

Oznacza to że kara umowna należy się jedynie w przypadku zwłoki dłużnika (art. 476 kc) – nie może natomiast żądać kary umownej w przypadku gdy dłużnik obalił wynikające z art. 471 kc domniemanie, że opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. A zatem postępowanie się instytucją opóźnienia narazi państwa na ewentualne podniesienie zarzutu nieważności tegoż zapisu, w oparciu o art. 58 kc, co do jego skutków.

Niezależnie od powyższych rozważań na temat legalności niniejszych zapisów wskazać należy, iż skoro wykonawcy zostaje narzucone całkowite ryzyko niewykonania umowy w

terminie, nawet w sytuacji, gdy przekroczenie terminu wynikać będzie z przyczyn od niego niezależnych, to w pełni jest on uprawniony do żądania wyższej gratyfikacji finansowej z tytułu zawarcia i wykonania umowy o roboty budowlane, co wiązało się będzie z poniesieniem przez zamawiającego wyższych kosztów realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający ma prawo korzystać ze środków prawem przewidzianych tak aby zagwarantować sobie otrzymanie świadczenia umownego w konkretnym terminie, zgodnym z jego oczekiwaniami, który został zaakceptowanym przez podmiot składający ofertę. Wykonawca nie jest pozbawiony możliwości kwestionowania wysokości kar lub żądania ich zmniejszenia, jednak takie uprawnienia będą się aktualizować dopiero na etapie zaistnienia zdarzeń skutkujących możliwością naliczenia kary umownej.

Specyfika udzielania zamówień publicznych skłania do stosowania instrumentu kar umownych, które mają służyć zabezpieczeniu interesu Zamawiającego, który należy utożsamiać z szeroko pojmowanym interesem publicznym. Podkreślenia wymaga, iż „Ustawodawca stwarzając system udzielania zamówień publicznych ograniczył prawo stron do swobodnego kształtowania warunków umowy na dwa sposoby - odbierając zamawiającemu prawo do swobodnego wyboru kontrahenta, jednocześnie ustanowił dla niego prawo podmiotowe do jednostronnego ustalenia warunków umowy. (...) Ukształtowanie kar umownych za odstąpienie na poziomie 10% wynagrodzenia umownego jest zgodne z przyjętą praktyką i akceptowane w orzecznictwie sądowym i doktrynie, dlatego nie może być uznane za wygórowane. (...) Kara umowna ma nie tylko charakter odszkodowawczy, lecz również prewencyjny, szczególnie istotny w realizacji umów dotyczących zamówień publicznych, gdzie zamawiający nie może w sposób dowolny wybrać kontrahenta. (...) Stwierdzenie, iż zamawiający może arbitralnie nałożyć kary umowne, nie znajduje potwierdzenia w praktyce, ponieważ wykonawcy mogą dochodzić ochrony swoich praw i mogą nie zgodzić się z nałożeniem kary umownej lub wnieść o jej miarkowanie przez sąd.” (por. wyrok KIO z dnia 11.08.2008 roku sygn. akt: KIO/UZP 779/08). Podobnie wyrok KIO z dnia 05.08.2008 roku sygn. akt KIO/UZP 754/08 „ (...) W umowach w sprawach zamówień publicznych, które są umowami wzajemnymi, istnieje równowaga, inaczej ekwiwalentność świadczeń. Z definicji umowy wzajemnej wynika, że nawet same świadczenia nie muszą być obiektywnie ekwiwalentne. Tym bardziej pozostałe elementy umowy nie muszą być symetryczne. Takim elementem są zastrzeżenia dodatkowe dotyczące odszkodowania umownego (kary umownej). 3. Kara umowna ma charakter odszkodowawczy i kompensacyjny, może być też określona jako zryczałtowane odszkodowanie.” oraz wyrok KIO z dnia 29.05.2008 roku sygn. akt: KIO/UZP 468/08; KIO/UZP 480/08 „ Umowy w sprawach zamówień publicznych są umowami wzajemnymi, nawet same świadczenia stron umowy nie muszą być obiektywnie ekwiwalentne. Tym bardziej pozostałe elementy umowy nie muszą być symetryczne. (...) Żaden przepis ustawy - Prawo zamówień publicznych nie ogranicza zamawiającego w stanowieniu wysokości kar umownych czy odsetek umownych.(...) Zamawiający, zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych, ma pełne prawo opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nie tylko zgodny z normami i przepisami, ale także określenia dodatkowych cech produktu niezbędnych dla należytego zabezpieczenia swoich interesów i racjonalnego wydatkowania środków publicznych. (...) Zamawiający nie jest zobligowany zmieniać postanowienia specyfikacji aby uwzględnić uwarunkowania konkretnych wykonawców, a jest zobligowany m.in. na podstawie art. 35 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o dyscyplinie finansów publicznych do dokonywania zakupów w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i we właściwych terminach. (...)”

Mając na uwadze powyższe Zamawiający **nie dokonuje** wnioskowanej modyfikacji.

Z poważaniem

BURMISTRZ
Miasta i Gminy Myslenice
mgr Maciej Ostrowski