



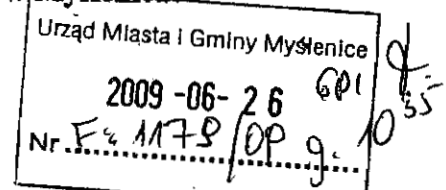
Polcourt Spółka Akcyjna
ul. Gen. Zajączka 11 lok. C7
01-510 Warszawa
tel./fax: 022 - 314 66 50/8

www.polcourt.eu
e-mail: info@polcourt.eu
fax: 022 - 314 66 59

Warszawa, dnia 2009-06-26

Urząd Miasta i Gminy w Myślenicach

ul. Rynek 8/9
32-400 Myślenice



Dotyczy postępowania przetargowego pn.: „Rewitalizacja miasta – Budowa boisk sportowych przy Szkole Podstawowej Nr 2 w Myślenicach”.

Protestujący Wykonawca („Protestujący”): POLCOURT S.A., ul. Generała Zajączka 11, lok. C7, 01-510 Warszawa.

Zamawiający: Gmina Myślenice.

PROTEST

Na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej PZP - Protestujący (POLCOURT S.A. z siedzibą w Warszawie), reprezentowany przez Prezesa Zarządu Marka Piotrowicza, wnosi protest dotyczący treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”), a mianowicie wobec następujących czynności Zamawiającego dotyczących sporządzenia SIWZ:

- 1) opisanie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w tym określenie cech nawierzchni syntetycznej wskazujących na jednego producenta i konkretny produkt, a także opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Tym samym opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia Protestującemu ubieganie się o uzyskanie zamówienia,
- 2) żądanie dokumentów zbędnych do przeprowadzenia postępowania oraz niedopuszczalnych na podstawie obowiązujących przepisów oraz niezgodnych z tymi przepisami, co doprowadziło w szczególności do naruszenia zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

i żąda:

PREZES ZARZĄDU

Mark Piotrowicz



Polcourt Spółka Akcyjna
ul. Gen. Zajęczka 11 lok. C7
01-510 Warszawa
tel./fax: 022 - 314 66 50/8

www.polcourt.eu
e-mail: info@polcourt.eu
fax: 022 - 314 66 59

III. Regulacje prawne wyrażone w art. 29 PZP nakładają wyraźny obowiązek na Zamawiającego by przedmiotu zamówienia nie opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 PZP. Przywołany artykuł brzmi: "zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców" i należy go pojmować jako pewnego rodzaju klauzulę generalną, z której wynika konieczność przestrzegania zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców. **Ochrona tych dwóch zasad leży w interesie nie tylko samych ubiegających się o zamówienia wykonawców, lecz również w interesie publicznym, a ich realizacja niewątpliwie stanowi też swoistą gwarancję przejrzystości i kontroli wydatków publicznych.** Realizacja zasad przejawia się oczywiście w czynnościach, jakie Zamawiający podejmuje w postępowaniu. **Do najbardziej istotnych możemy zliczyć tutaj czynność opisu przedmiotu zamówienia, czyli ogólnie mówiąc konstruowania treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.** Niejednokrotnie na tym etapie wykonywanych czynności występują sytuacje "patologiczne" dla systemu zamówień. Mając na uwadze tak treść art. 7 ust. 1 PZP jak i pozostałych przepisów tej ustawy odnoszących się do zagadnienia zasady uczciwej konkurencji można stwierdzić, że działania Zamawiającego podejmowane w toku przygotowania postępowania oraz jego przeprowadzenia powinny być ukierunkowane zasadniczo w następujących obszarach: nie ograniczania i nie utrudniania konkurencji, a także zapewnienia konkurencji. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 PZP, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie **zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w SIWZ, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.**

IV. Mając na uwadze przedstawioną argumentację, Protestujący stwierdza, iż wniesienie protestu jest uzasadnione oraz konieczne i wnosi o jego uwzględnienie w całości. **Protestujący zwraca także uwagę, iż udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot został określony w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych określonym w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.).** Wskazane regulacje podkreślają wagę, jaką przykłada ustawodawca do problematyki prawidłowego określania przedmiotu zamówienia ustalania warunków udziału w postępowaniu

PREZES ZARZĄDU

Marek Piotrowicz



Polcourt Spółka Akcyjna
ul. Gen. Zajęzka 11 lok. C7
01-510 Warszawa
tel./fax: 022 - 314 66 50/8

www.polcourt.eu
e-mail: info@polcourt.eu
fax: 022 - 314 66 59

zmiany przez Zamawiającego SIWZ poprzez jasne wskazanie, że oferowana nawierzchnia „sztuczna trawa” będzie uznana za spełniającą wymagania Zamawiającego, jeżeli wykonawca przedstawi wyniki badań dla tej nawierzchni na zgodność z wymaganiami FIFA 2 STARS wydane przez niezależne laboratorium badające nawierzchnie sportowe lub certyfikat FIFA 2 STARS dla obiektu wykonanego przy zastosowaniu oferowanej nawierzchni.

Mając na uwadze przedstawioną argumentację, Protestujący stwierdza, iż modyfikacja SIWZ jest konieczna i przede wszystkim korzystna również dla Zamawiającego.

Podstawą niniejszego protestu jest naruszenie przez Zamawiającego postanowień PZP, w szczególności:

- 1) art. 7 ust. 1 PZP – poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 29 ust. 1-3 PZP - poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w tym określenie cech wskazujących na jednego producenta, a także opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, bezprawny, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia,
- 3) art. 25 ust. 1 i 2 PZP i Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605 ze zm.) - poprzez żądanie dokumentów zbędnych do przeprowadzenia postępowania, niezgodnych z rozporządzeniem oraz niedopuszczalnych na podstawie wskazanych przepisów.

Uzasadnienie

- I. Protestujący posiada interes prawny w podejmowaniu środków ochrony prawnej ponieważ jego interes prawny w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia doznał uszczerbku. Zaskarżone postanowienia SIWZ sformułowane zostały w taki sposób, iż nie jest możliwe złożenie przez Protestującego oferty spełniającej wymagania Zamawiającego. W przypadku opisu przedmiotu zamówienia zgodnego z PZP Protestujący mógłby ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Protestujący pobierając SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, liczy na uzyskanie zamówienia. W obecnym stanie faktycznym, w związku z naruszeniem przepisów PZP, przez Zamawiającego, nie jest możliwe uzyskanie przez Protestującego przedmiotowego zamówienia.

PREZES ZARZĄDU

Marek Piotrowicz



Polcourt Spółka Akcyjna
ul. Gen. Zajęczka 11 lok. C7
01-510 Warszawa
tel./fax: 022 - 314 66 50/8

www.polcourt.eu
e-mail: info@polcourt.eu
fax: 022 - 314 66 59

II. Zamawiający zażądał przedłożenia certyfikatu FIFA 2 STARS dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchni. Certyfikaty FIFA wydaje się nie na produkt, ale dla konkretnych boisk na którym trawa została zainstalowana. Trudno wymagać, aby jakkolwiek wykonawca zaofertował Zamawiającemu wykonany w innym miejscu obiekt sportowy. Taki wymóg byłby absurdalny. Obiektów, które uzyskały certyfikat FIFA 2 STARS jest niewiele i są to obiekty profesjonalne (np. stadiony pierwszoligowych drużyn piłkarskich). Certyfikat taki wydaje się na rok. Zamawiający powinien zatem wyraźnie wskazać, że oferowana nawierzchnia „sztuczna trawa” będzie uznana za spełniającą wymagania Zamawiającego, jeżeli wykonawca przedstawi (oprócz dokumentów potwierdzających spełnianie innych parametrów określonych w SIWZ) wyniki badań dla tej nawierzchni na zgodność z wymaganiami FIFA 2 STARS wydane przez niezależne laboratorium badające nawierzchnie sportowe lub certyfikat FIFA 2 STARS dla obiektu wykonanego przy zastosowaniu oferowanej nawierzchni. Pozytywny wynik ww. badań pozwala ubiegać się o certyfikat FIFA 2 STARS dla obiektu na którym została zainstalowana badana trawa. Wykonawca powinien mieć zatem możliwość przedstawienia jednego z tych dokumentów. Konieczność przedstawienia certyfikatu FIFA 2 STAR dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchni jest wymogiem niczym nieuzasadnionym i w znaczący sposób utrudnia uczciwą konkurencję. Ponadto Zamawiający zażądał przedłożenia certyfikatu FIFA 2 STARS dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchni. Zamawiający nie powinien posługiwać się pojęciem „oferowany system nawierzchni”, ale „oferowana nawierzchnia”. Przez pojęcie „system nawierzchni” należy w szczególności rozumieć sztuczną trawę, jako dywan, wykładzina, a także jej wypełnienie odpowiednim materiałem. Producenci najczęściej dopuszczają różnego rodzaju wypełnienia, w zależności od zapotrzebowania i możliwości finansowych Zamawiającego, natomiast do badania próbki przeznaczają trawę z jednym z możliwych wypełnień. Producenci nie badają swoich wyrobów z każdym możliwym wypełnieniem osobno, ponieważ byłoby to nie racjonalne i nieuzasadnione ekonomicznie.

Mając na uwadze przedstawioną argumentację, Protestujący stwierdza, iż zmiana SIWZ jest konieczna i przede wszystkim korzystna również dla Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający powinien zrezygnować z wymogu wystąpienia do FIFA z wnioskiem o uzyskanie certyfikatu FIFA 2 STARS. Charakter obiektu, w szczególności wymiary boiska przewidziane w opisie przedmiotu zamówienia, powodują, że obiekt ten nie otrzyma takiego certyfikatu, gdyż nie spełnia wymogów określonych przez FIFA. Chociażby z tego powodu, że realizowane boisko nie jest boiskiem pełnowymiarowym. Zamawiający powinien zmienić SIWZ w tym zakresie.

PREZES ZARZĄDU

Marek Piotrowicz



Polcourt Spółka Akcyjna
ul. Gen. Zajączka 11 lok. C7
01-510 Warszawa
tel./fax: 022 - 314 66 50/8

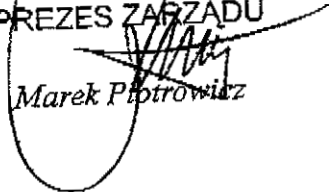
www.palcourt.eu
e-mail: info@palcourt.eu
fax: 022 - 314 66 59

i sposobu oceny tych warunków. Protestujący ma zatem nadzieję, że przedstawiona w niniejszym proteście argumentacja zostanie rozważona szczególnie uważnie.

Załączniki:
odpis KRS Protestującego

W imieniu Protestującego,

PREZES ZARZADU


Marek Piotrowicz

POLCOURT
SPÓŁKA AKCYJNA

01-510 Warszawa, ul. Gen. Zajączka 11, lok. C7
Tel. (22) 314 66 50/8
NIP 525-240-82-17, Regon 141085487

CENTRALNA INFORMACJA
KRAJOWEGO REJESTRU SADOWEGO
ul. CZERNIAKOWSKA 100
00454 Warszawa

KRAJOWY REJESTR SADOWY

Stan na dzień 15.05.2009 godz. 14:39:31

Numer KRS: **0000289547**

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW



	02.10.2007	
7		27.04.2009
WA.XII NS-REJ.KRS/8709/09/911		
SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SADOWEGO		

Dział 1

	SPÓŁKA AKCYJNA
	REGON: 141085487, NIP: 5252408217
	"POLCOURT" SPÓŁKA AKCYJNA
	NIE
	NIE

	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	ul. GENERAŁA ZAJĄCZKA, nr 11, lok. C7, miejsc. WARSZAWA, kod 01-510, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

zgodność z oryginałem

	Brak wpisów
--	-------------



PREZES ZARZĄDU

Marek Piotrowicz

CODO

CI/15.05/343/2009

Operator: Puchalska Krystyna

Strona 2 z 7

17.08.2007r., NOTARIUSZ BARBARA WRÓBLEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 7021/2007.

2 PAŹDZIERNIKA 2007 R., REPERTORIUM A NUMER 5100/2007, NOTARIUSZ ANNA NIŻYŃSKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ JADWIGA ZACHARZEWSKA, ANNA NIŻYŃSKA, NOTARIUSZE, SPÓŁKA CYWILNA, 00-052 WARSZAWA, UL. ŚWIĘTOKRZYSKA 18
ZMIENIONE PARAGRAFY: § 6, § 17, § 25


2 PAŹDZIERNIKA 2007 R., REP.A NR 5100/2007, NOTARIUSZ ANNA NIŻYŃSKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ JADWIGA ZACHARZEWSKA, ANNA NIŻYŃSKA, NOTARIUSZE, SPÓŁKA CYWILNA; 00-052 WARSZAWA, UL. ŚWIĘTOKRZYSKA 18
ZMIENIONE PARAGRAFY: § 6

WIECZYNACZONY

"RZECZPOSPOLITA"

TAK

NIE



Brak wpisów

Brak wpisów

1 000 000,00 zł

100000

10,00 zł

1 000 000,00 zł

Za zgodność z oryginałem

Brak wpisów

PREZES ZARZĄDU

Marek Piotrowicz

CODO

CI/15.05/343/2009

Operator: Puchalska Krystyna

Strona 3 z 7

	A
	32500
	AKCJE NIE SA UPZYWILEJOWANE
	B
	17500
	AKCJE NIE SA UPZYWILEJOWANE
	C
	17500
	AKCJE NIE SA UPZYWILEJOWANE
	D
	32500
	AKCJE NIE SA UPZYWILEJOWANE



Brak wpisów

zgodność z oryginałem

Dział 2

ZARZĄD

W PRZYPADKU POWOŁANIA ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO SPÓŁKA REPREZENTUJE DWAŃCZU CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE, LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM, W PRZYPADKU SKORZYSTANIA PRZEZ OPERA FUNDUSZ INWESTYCYJNY ZAMKNIĘTY Z PRZYSŁUGUJĄCEGO JEJ PRAWA DO POWOŁANIA WICEPREZESA ZARZĄDU, SPÓŁKA REPREZENTUJE DWAŃCZU CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE W TYM WICEPREZES ZARZĄDU, LUB WICEPREZES ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.

PREZES ZARZĄDU
Marek Piotrowicz

CODE

CI/15.05/343/2009

Operator: Puchalska Krystyna

Strona 4 z 7

PIOTROWICZ

MAREK JANUSZ

62011802914

PREZES ZARZĄDU

NIE

RADA NADZORCZA

PIOTROWICZ

JACEK

64040614531

LIS

RAFAŁ NORBERT

71040207033



Brak wpisów

Dział 3

45, 21, A, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW

45, 21, B, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW MOSTOWYCH

45, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH; ROBÓTY ZIEMNE

45, 21, F, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW INŻYNIERSKICH, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANYCH

45, 21, G, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH W ZAKRESIE MONTAŻU I WZNOSENIA BUDYNKÓW I BUDOWLI Z ELEMENTÓW PREFABRYKOWANYCH

45, 22, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJE I POKRYĆ DACHOWYCH

PREZES ZARZĄDU

Marek Piotrowicz

CODO CI/15.05/343/2009 Operator: Puchalska Krystyna Strona 6 z 7

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

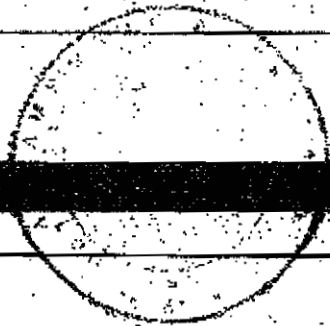
Brak wpisów

Dział 5



Brak wpisów

Dział 6



Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

PREZES ZARZADU
Marek Piotrowicz

Wniosek
z dnia 15.05.2009 r.
dotyczy: ...

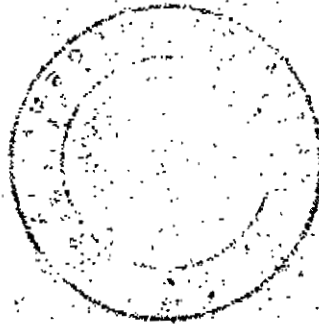
CODo

CI/15.05/343/2009

Operator: Puchalska Krystyna

Strona 5 z 7

45, 23, A, BUDOWA DRÓG KOŁOWYCH I SZYNOWYCH
45, 23, B, ROBOTY NAWIERZCHNIOWE DLA POTRZEB BUDOWY OBIEKTÓW SPORTOWYCH
45, 25, B, ROBOTY ZWIĄZANE Z FUNDAMENTOWANIEM
45, 25, C, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH W ZAKRESIE WZNOŚZENIA KONSTRUKCJI STALOWYCH
45, 25, D, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH MURARSKICH
45, 25, E, WYKONYWANIE SPECJALISTYCZNYCH ROBÓT BUDOWLANYCH, GDZIE INDIWIDUALNIE NIE SKLASYFIKOWANYCH
45, 31, D, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
45, 33, B, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH
45, 33, A, WYKONYWANIE INSTALACJI CENTRALNEGO OGRZEWANIA I WENTYLACYJNYCH
45, 33, C, WYKONYWANIE INSTALACJI GAZOWYCH
45, 34, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
45, 31, A, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH BUDYNKÓW I BUDOWLI
45, 32, Z, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH IZOLACYJNYCH
45, 42, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
45, 43, A, POSADZKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE ŚCIAN
45, 44, A, MAŁOWANIE
45, 45, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKONCZENIOWYCH
74, 20, A, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNOLOGICZNEGO
52, 48, D, SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKUŁÓW SPORTOWYCH
51, 47, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO I OSOBISTEGO
51, 53, B, SPRZEDAŻ HURTOWA MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
45, 50, Z, WYNAJEM SPRZĘTU BUDOWLANEGO I BURZY (CEGO Z OBSŁUGI OPERATORSKĄ
60, 24, B, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW POJAZDAMI UNIWERSALNYMI



Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 4

PREZES ZARZĄDU
Marek Piotrowicz

