



Myślenice, dnia 14.03.2011r.

JRP.272.01.2011

Komunikat nr 2

Dotyczy odpowiedzi na zapytania z dnia: 09.03.2011r, 10.03.2011r.

„Zamawiający działając w trybie art. 38 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) w związku z zapytaniami dotyczącymi postanowień SIWZ dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Głogoczów – Kontrakt nr 7” po dokonaniu analizy przedstawionych pytań, przedstawia następujące wyjaśnienia:

Pytanie 1:

Etap I poz. nr 6 Usunięcie drzew i krzewów kpl- 1,0. Prosimy o podanie ilości drzew i ich średnic, ilości karczowania pni, ilości karczowania krzaków i podszyć rzadkich oraz ilości wywozu gałęzi.

Etap II poz. nr 6 Usunięcie drzew i krzewów kpl- 1,0. Prosimy o podanie ilości drzew i ich średnic, ilości karczowania pni, ilości karczowania krzaków i podszyć rzadkich oraz ilości wywozu gałęzi.

Etap III poz. nr 6 Usunięcie drzew i krzewów kpl- 1,0. Prosimy o podanie ilości drzew i ich średnic, ilości karczowania pni, ilości karczowania krzaków i podszyć rzadkich oraz ilości wywozu gałęzi.

Oferent nie jest w stanie wycenić tych pozycji nie posiadając żadnych informacji- dokumentacja zamieszczona na stronie Zamawiającego nic nie mówi wycince drzew. Prosimy o zamieszczenie dokumentacji dendrologicznej dla każdego z etapów.

Odpowiedź:

Tak jak w Komunikacie nr 1 z dnia 09.03.2011r. pytanie nr: 5.

Pytanie 2:

Warunkami IDW Tom I pkt. 9 ppkt. 2a zamawiający dla potwierdzenia wiedzy i doświadczenia wymaga 2 realizacji:

- jednej dotyczącej wykonania minimum 20 000,00 mb sieci kanalizacji sanitarnej o wartości minimum 15 000 000,00 złotych

- jednej dotyczącej budowy czterech stacji transformatorowych wraz z linią kablową SN-15kV o wartości 750 000,00 złotych.

Stwierdzamy, że druga część wymagań co do realizacji jest nieproporcjonalna do przedmiotu zamówienia i narusza art. 22 ust. 4 ustawy p.z.p.

Żądanie budowy czterech stacji transformatorowych wraz z linią kablową SN-15 kV o wartości 750 000,00 złotych w jednym zadaniu jest przekroczeniem wskazanego przepisu. Z rozpoznania rynku wykonawczego takiej realizacji w ostatnich pięciu latach miało niewiele firm i były to firmy specjalizujące się w robotach elektrycznych a nie sanitarnych, które jest głównym przedmiotem zamówienia. Tym samym warunek ten wskazuje na upatrzonego przez Zamawiającego wykonawcę i narusza zasadę uczciwej konkurencji z art. 7 ust. p.z.p.

Wnosimy o zniesienie tego warunku do dnia 11.03.2011r. do godziny 10.00, ze względu na ubiegający termin złożenia odwołania.

tel. (012) 63 92 317; (12) 63 92 313

fax (012) 63 92 305

e-mail: info@myslenice.pl, www.myslenice.pl

Urząd Miasta i Gminy Myślenice

ul. Rynek 8/9

32-400 Myślenice

Odpowiedź:

Zamawiający udzielając zamówienia publicznego, ponosząc odpowiedzialność za wydatkowanie środków finansowych ma prawo i obowiązek takiego określenia wymagań, które umożliwią mu wybór Wykonawcy rzetelnego, mogącego podjąć zamówienie. Zamawiający formułując warunek posiadania doświadczenia w budowie 4 stacji transformatorowych wraz z linią kablową SN-15kV w ramach jednego zadania, kierował się dobrem i rangą inwestycji, której się podjął. Planowana przez Zamawiającego inwestycja przewiduje budowę 7 stacji transformatorowych w ramach jednego zadania, przy czym Zamawiający wymaga od potencjalnego Wykonawcy, posiadania doświadczenia przy budowie 4 stacji transformatorowych. Stąd też sformułowane wymogi w zakresie doświadczenia nie są wymogami, które przekraczałyby w tym elemencie planowany zakres robót. Powyższe powoduje, że wymogi te nie mogą być traktowane jako nadmierne bądź też nieadekwatne co do zamówienia. Mają one jedynie wykazać, iż pod względem doświadczenia Wykonawca zdolny jest skoordynować i realizować tego rodzaju zamówienie. Stąd też nie może się ostać twierdzenie, iż jest to wymóg nieproporcjonalny do zamówienia. Zamawiający oczekuje, iż zamówienie realizować będzie podmiot posiadający doświadczenie w realizacji inwestycji sanitarnych w większym zakresie ze względu na znaczny stopień ich komplikacji pod względem logistycznym i organizacyjnym, a w skład tego rodzaju inwestycji wchodzi również stacje transformatorowe.

Ponadto odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 7 ustawy Pzp, to zgodnie z przyjętą doktryną z naruszeniem uczciwej konkurencji będziemy mieli do czynienia wówczas, gdy Zamawiający określiłby warunki udziału w postępowaniu tak, że mógłby je spełnić tylko jeden Wykonawca. Wykonawca dokonał rozeznania rynkowego, z którego wynika, iż potencjalnych Wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu jest więcej niż jeden. Stanowisko takie podziela również Zespół Arbitrów z Wyroku z dn. 12.01.2005r. o sygn. akt UZP/ZO/0-2369/05 „*w celu zapewnienia konkurencji Zamawiający nie musi opisywać przedmiotu zamówienia by zapewnić udział wszystkim podmiotom, które mają potencjalną możliwość wykonania zamówienia*”. Nadto zarzut ograniczenia konkurencji jest bezpodstawny. Również i z tego względu oferent może posiłkować się wiedzą i doświadczeniem innych podmiotów zgodnie z jego prawem.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Z poważaniem: