



JRP/341/07/10

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego pn.: „**Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Borzęta (zlewnia Krzyszkowice), Zawada. Kontrakt nr 4**”, nr ref. JRP/341/0710

Zawiadomienie o wyniku postępowania

Zgodnie z dyspozycją art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2010r Nr 113 poz. 759) Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie **przetargu nieograniczonego** na roboty budowlane pn.:

„Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Borzęta (zlewnia Krzyszkowice), Zawada. Kontrakt nr 4”,

1. WYBRANA ZOSTAŁA OFERTA :

numer oferty: 9

firma (nazwa): **Konsorcjum:**

- 1) **STRABAG Sp. z o.o. – Lider konsorcjum**
Ul. Parzniewska 10,
05-800 Pruszków
- 2) **Orlen Budonafi Sp. z o.o. – Partner konsorcjum**
Ul. Skośna 31,
30-383 Kraków

za cenę brutto: **23.416.705,03 zł.**

2. OFERTY W PRZETARGU ZŁOŻYLI NASTĘPUJĄCY WYKONAWCY :

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oferenta	Adres oferenta
1	ENERGOPOL- POŁUDNIE S.A.	ul. Jedności 2, 41-208 Sosnowiec
2	BUDOMONT Sp. z o.o.	ul. Polna 3a 37-100 Łańcut
3	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo - Handlowe „WOLIMEX” Eugeniusz Wojak	ul. Tamowska 33, 34-600 Limanowa

tel. (012) 63 92 352; (12) 63 92 300

fax (012) 63 92 305

e-mail: info@myslenice.pl, www.myslenice.pl

Urząd Miasta i Gminy Myślenice

ul. Rynek 8/9

32-400 Myślenice

4	Konsorcjum 1.Przedsiębiorstwo Budowlano – Drogowe „Wąs-Bud” – Józef Wąsowicz – Lider konsorcjum 2.„Wąs-bud” Sp. z o.o. – Partner konsorcjum	32-420 Gdów 711 32-420 Gdów 711
5	Konsorcjum	
	1. Firma Handlowo Usługowa INSTBUD Stanisław Boguta Sp. j. – Lider konsorcjum 2. Zakład Robót Inżynieryjno – Budowlanych KANBUD S.C. J. Wójcik, Z. Wójcik– Partner konsorcjum 3. Firma Handlowo Usługowa INSTBUD Stanisław Boguta – Partner konsorcjum 4. Omega Zakład sieci Wodno – Kanalizacyjnych Irzyk Jarosław – Partner konsorcjum 5. Hamer Brukarska, Gruskoś Sp. j. – Partner konsorcjum	Nieznanowice 50, 32-420 Gdów ul. 9 Maja 3/81, 32-590 Libiąż Nieznanowice 50, 32-420 Gdów ul. Szkolna 17, 41-711 Ruda Śląska ul. Daszyńskiego 22, 31-534 Kraków
6	Konsorcjum: 1. AG System Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum 2. Firma Budowlana WULKAN Piotr Pająk – Partner Konsorcjum	ul. Senatorska 15, 30-106 34-100 Jaroszowice 1
7	ABM SOLID S.A.	ul. Bartla 3, 33-100 Tarnów
8	SKANSKA S.A.	ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa
9	Konsorcjum: 1. Strabag Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum 2. Orlen Budonaft sp. z o.o. – Partner Konsorcjum	ul. Mehoffera 10, 31-322 Kraków ul. Skośna 31, 30-383 Kraków

3. PUNKTACJA OFERT DLA KRYTERIUM OKREŚLONEGO W SIWZ PRZEDSTAWIA SIĘ NASTĘPUJĄCO:

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium				
	Cena oferty	Cena	-	-	Razem
1	27 457 583,89 zł	85,28			85,28
2	31 490 152,00 zł	74,36			74,36
3	36 600 000,11 zł	63,98			63,98
4	-	-	-	-	-
5	32 242 279,57 zł	72,63			72,63
6	26 197 607,19 zł	89,38			89,38
7	27 023 084,39 zł	86,65			86,65
8	33 636 162,00 zł	69,62			69,62
9	23 416 705,03 zł	100,00			100,00

4. Z POSTĘPOWANIA WYKLUCZONO WYKONAWCÓW / ODRZUCONO OFERTY:

Lp.	Nr oferty, nazwa Wykonawcy	Uzasadnienie wykluczenia / odrzucenia oferty
1.	Oferta nr 4: Konsorcjum 1.Przedsiębiorstwo Budowlano – Drogowe „Wąs-Bud” – Józef Wąsowicz –	W wezwaniu z dnia 25.08.2010r., Zamawiający wezwał do przedstawienia przez Wykonawcę wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu niniejszego zamówienia w charakterze kluczowych specjalistów wymienionych w pkt. 9.1.3)a)1))-4)) sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszej IDW oraz informacje o tych osobach sporządzone według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do

Lider konsorcjum
2."Wąs-bud" Sp z
o.o. – Partner
konsorcjum5

niniejszej IDW, z podaniem informacji na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności. W złożonym przez Wykonawcę uzupełnieniu, nie wskazano w sposób jednoznaczny, iż Pan Zbigniew Suder posiada wymagane, co najmniej 3 letnie doświadczenie w pracy na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót elektrycznych. Wobec powyższego na podstawie informacji przekazanych przez Wykonawcę Zamawiający nie może stwierdzić, czy Pan Zbigniew Suder spełnia warunki wymienione w pkt. 9.1.3)a 3)) IDW.

Ponadto zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych, przedstawionym w komentarzu „Prawo zamówień publicznych po zmianach z 2009r.” pod redakcją Jacka Sadowskiego, Warszawa 2010 r.

„Na wykonawcy ubiegającym się o zamówienie publiczne **spoczywa ciężar udowodnienia iż spełnia warunki o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy oraz nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 ustawy.** Tym samym, co do zasady **to nie zamawiający ma udowadniać podstawy do wykluczenia wykonawcy z postępowania o zamówienie publiczne lecz to do wykonawcy należy wykazanie braku podstaw do wykluczenia, o ile oczywiście zamawiający tego żąda.**”

Powyższe w sposób jednoznaczny wynika z art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 26 ust. 2a ustawy w brzmieniu nadanym nowelą. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy zamawiający zobowiązany jest wykluczyć wykonawców, którzy „**nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.**” Stosownie do art. 26 ust. 2a ustawy: „**wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1.**”

Biorąc pod uwagę fakt, iż Zamawiający nie może ponownie wezwać Wykonawcy do uzupełnienia oferty w tym samym zakresie, jaki obejmowało pierwotne wezwanie, Zamawiający wyklucza Wykonawcę z udziału w postępowaniu ze względu na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, na podstawie 24 ust. 2 pkt 4 Pzp. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

5. TERMIN, PO UPŁYWIE KTÓREGO UMOWA MOŻE BYĆ ZAWARTA:

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy Pzp

Od niniejszej decyzji Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp