

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„Odbudowa terenów rekreacyjnych wraz z dużą i małą infrastrukturą na Zarabiu dz. 628/5, 628/6, 628/7, 628/10, 628/49, 628/60 obr. 4 w miejscowości Myślenice”**, nr ref. GPI-3.271.06.2013.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając w trybie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – zwanej dalej „Pzp”, Zamawiający – Gmina Myślenice, ul. Rynek 8/9, 32-400 Myślenice, informuje, iż przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie, w przypadku gdy **„cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”**.

Zamawiający w dniu 18.06.2013 roku, działając na podstawie art. 92 ust 1 ustawy Pzp, zawiadomił Wykonawców o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„Odbudowa terenów rekreacyjnych wraz z dużą i małą infrastrukturą na Zarabiu dz. 628/5, 628/6, 628/7, 628/10, 628/49, 628/60 obr. 4 w miejscowości Myślenice”**, nr ref. GPI-3.271.06.2013. W informacji tej, Zamawiający wskazał, iż w przedmiotowym postępowaniu została wybrana oferta Wykonawcy nr 2, ze względu na fakt, iż spełnia on warunki udziału w postępowaniu oraz przedłożył wymagane dokumenty, a ponadto jego oferta wg jedynego kryterium oceny ofert (najniższa cena), jest ofertą z najniższą ceną i uzyskała ocenę 100,00 pkt. Poinformował on równocześnie Wykonawców, iż umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy Pzp.

Po dniu 23.06.2013 roku, Zamawiający podjął działania, mające na celu ustalenie terminu podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego, kontaktując się telefonicznie w tym celu z Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Jednakże, w trakcie prowadzonych rozmów w tym zakresie, Wykonawca poinformował Zamawiającego, iż nie jest zainteresowany już realizacją przedmiotowego zamówienia, a ponadto wystosował do Zamawiającego pismo, w treści którego starał się wykazać, bezpodstawnie jednak, iż postępowanie obciążone jest wadą, która uniemożliwia zawarcie ważnej umowy. Z uwagi więc na odstąpienie Wykonawcy od podpisania umowy dla

przedmiotowego zamówienia, pojawiła się możliwość, Zamawiający dokonał wyboru drugiej w kolejności, pod względem najniższej ceny, oferty.

Ze względu jednak na okoliczność, iż cena drugiej w kolejności oferty Wykonawcy, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a jednocześnie nie posiada on wystarczających środków, by zwiększyć tę kwotę do ceny tej oferty, niemożliwym było skorzystanie przez Zamawiającego z procedury zawartej w treści regulacji art. 94 ust. 3 ustawy Pzp., bowiem zachodziła przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy, dlatego też Zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie w sprawie niniejszego zamówienia publicznego.

Z poważaniem