

GPI-3.271.15.2011

Myślenice, 18.07.2011 r.

**Dotyczy: „Poprawa warunków w zasobach mieszkaniowych Gminy Myślenice – Budowa budynku socjalnego w Jaworniku”
nr ref. GPI-3.271/15/2011**

Zawiadomienie o wyniku postępowania

Zgodnie z dyspozycją art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie **przetargu nieograniczonego** na roboty budowlane pn.:

„Poprawa warunków w zasobach mieszkaniowych Gminy Myślenice – Budowa budynku socjalnego w Jaworniku”

1. WYBRANA ZOSTAŁA OFERTA :

numer oferty: 3

firma (nazwa): „GRESMAR”
Stanisław Chodacki
32-051 Wielkie Drogi 224

za cenę brutto : 1 180 296,95 zł

Uzasadnienie:

W postępowaniu złożono 3 oferty. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu - przedłożył wymagane oświadczenia i dokumenty. Oferta wybranego Wykonawcy jest ofertą z najniższą ceną i uzyskała 100 pkt. wg. kryterium wyboru ofert zgodnie z SIWZ.

Ponadto Zamawiający w postępowaniu nie odrzucił żadnej oferty z uwagi na zastosowanie różnych stawek VAT, ponieważ zgodnie z orzecznictwem KIO, „Zamawiający nie jest uprawniony do dokonywania wiążącej interpretacji w zakresie właściwej stawki podatku od towarów i usług, w inny sposób aniżeli poprzez wyraźne wskazanie sposobu obliczenia ceny w ofercie. Właściwe do weryfikacji i przeprowadzania kontroli w tym zakresie są organy podatkowe i organy kontroli skarbowej, zaś wykonawca (podatnik) określa jedynie stawkę podatku, zgodnie z przytoczonym przepisem art. 103 ustawy o VAT (por. uzasadnienie wyroku KIO z dnia 12 sierpnia 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 987/09). Kompetencja ta nie może być domniemywana. Wynika to choćby z konstytucyjnej zasady legalizmu. Nie sposób znaleźć takiej wyraźnej podstawy w ustawie, w szczególności przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy P.z.p. nie stanowi o kognicji zamawiającego ani Krajowej Izby Odwoławczej w tym zakresie. Skoro bowiem Zamawiający nie ma podstaw do określania w sposób wiążący dla podatnika stawek podatku od towarów i usług, które to uprawnienie przysługuje organom podatkowym, to również Krajowej Izbie Odwoławczej, w trybie dokonywania kontroli decyzji Zamawiającego, takie uprawnienie nie przysługuje.” (Wyrok KIO z dnia 25.01.2011r. sygn. akt KIO 92/11).

2. OFERTY W PRZETARGU ZŁOŻYLI NASTĘPUJĄCY WYKONAWCY :

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oferenta	Adres oferenta
1	Zakład Remontowo – Budowlany Marian Sikora	os. Niwa 103 a, 34-400 Nowy Targ
2	Podhalańska Grupa Budowlana ROBEX-BUD Robert Potoczak	34-713 Skawa 52 B
3	„GRESMAR” Stanisław Chodacki	32-051 Wielkie Drogi 224

3. PUNKTACJA OFERT DLA KRYTERIUM OKREŚLONEGO W SIWZ PRZEDSTAWIA SIĘ NASTĘPUJĄCO:

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium				
	Cena oferty	Cena	-	-	Razem
1	-	-	-	-	-
2	1 351 427,50	87,337	-	-	87,337
3	1 180 296,95	100,00	-	-	100,00

4. TERMIN, PO UPŁYWIE KTÓREGO UMOWA MOŻE BYĆ ZAWARTA:

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy Pzp

Od niniejszej decyzji Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

Z poważaniem